

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «ГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

На правах рукописи

БОРАЕВА ТАМАРА КОНСТАНТИНОВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
И РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

(на материалах Республики Северная Осетия - Алания)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями и комплексами
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
профессор Бесолов Феликс Давидович

Владикавказ – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ АПК.....	10
1.1. Эволюция теории бизнеса.....	10
1.2. Факторы, влияющие на экономическую стабильность сельскохоз- яйственных предприятий малого и среднего бизнеса.....	26
1.3. Региональные особенности функционирования малых и средних аг- рарных предприятий АПК РСО – Алания.....	39
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФУНК- ЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ.....	50
2.1. Взаимосвязь производственно-экономических показателей сельско- хозяйственных предприятий и управления аграрным бизнесом	50
2.2. Современное состояние управления аграрным производством и бизнесом в РСО – Алания	67
2.3. Перспективы развития сельского хозяйства РСО - Алания	89
ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ - АЛА- НИЯ.....	101
3.1. Формирование механизмов управления аграрным бизнесом в ре- гионе.....	101
3.2. Совершенствование системы управления рыночной деятельностью на аграрных предприятиях малого и среднего бизнеса	112
3.3. Оптимизация управления рисками на сельскохозяйственных пред- приятиях.....	125
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	139
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	145

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В процессе реформ в сельском хозяйстве страны появилось множество организаций со сравнительно небольшими объемами производственной и предпринимательской деятельности, получивших название предприятий малого и среднего бизнеса. В том числе это касается и Республики Северная Осетия – Алания, где практически не осталось крупных аграрных производственных образований. Абсолютное большинство хозяйств региона, исходя из положений российского законодательства, следует отнести именно к таким субъектам. Об этом говорят, в частности, данные, приведенные во второй главе диссертационной работы. В то же время, несмотря на декларируемую перспективность хозяйств этих категорий, они производят лишь 25 - 30 % региональной сельскохозяйственной продукции, в 2,5 – 3 раза отставая от личных подсобных хозяйств населения. Во многом такое положение объясняется недостаточным экономическим обоснованием их функционирования, ошибками в управлении, неудовлетворительным учетом региональных особенностей, и множеством других факторов, влияющих на эффективность малого и среднего бизнеса.

Рассмотрение аграрных предприятий республики как субъектов малого и среднего бизнеса требует специфических подходов к их формированию и развитию. Имеется в виду то, что небольшие размеры предприятий определяют особенности их специализации и применения управленческих функций, реализации современных приемов по организации производства и бизнеса, учета ограниченности ресурсных возможностей и как следствие повышенной угрозы предпринимательских и других видов рисков. Исследование перечисленных и некоторых других вопросов развития малого и среднего бизнеса в Республике Северная Осетия – Алания позволяет выявить слабые места этих предприятий как в производственной, так и в предпринимательской деятельности. Сказанное и явилось основной причиной выбора темы диссертационной работы.

Степень изученности проблемы. Сущность и проблемы современного бизнеса невозможно понять без изучения трудов таких зарубежных ученых как Ж.- Б. Сей, А. Смит, К. Маркс, Й. Шумпетер, Д. Кейнс, П. Друкер, Р. Кантильон и других, которые заложили научные основы развития предпринимательства.

Экономико-управленческие вопросы аграрного бизнеса, в том числе малого и среднего, получили отражение в трудах таких российских ученых как Р. Х. Адуков, М.А. Алексеев, А.И. Алтухов, Н. Долгушкин, А. Я. Киби-ров, Ю.Б. Королев, В.З. Мазлоев, В.Я. Узун, И.Г. Ушачев, Ф.И. Шамхалов и других.

Вопросы особенностей аграрного бизнеса в регионах Северного Кавказа затронуты в работах М.Х. Балкизова, Б.Б. Басаева, П.Е. Гасиева, Л.З. Гужежовой, Х.Г. Дзанайты, Ж.С. Жангоразовой, Т.Р. Тускаева, А.Б. Фиапшева, Ф.Х. Цхурбаевой. Отдавая должное перечисленным ученым, следует подчеркнуть, что вопросы региональных особенностей при решении экономико-управленческих проблем малого и среднего бизнеса пока уделяется недостаточное внимание, что послужило одной из причин выбора темы исследования.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ. Диссертационная работа выполнена в рамках специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами (АПК и сельское хозяйство): п. 1.2.45. «Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является уточнение теоретических и методических подходов к функционированию и развитию малого и среднего бизнеса и разработка соответствующих практических рекомендаций с учетом региональных особенностей.

В соответствии с поставленной целью была определена необходимость в решении следующих задач:

- уточнить роль факторов, влияющих на эффективность функционирования предприятий малого и среднего агробизнеса;
- установить взаимосвязь производственных и экономических показателей сельскохозяйственных предприятий с факторами, влияющими на аграрный бизнес;
- выявить причины низкого уровня финансовой устойчивости предприятий малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве региона;
- разработать и обосновать рекомендации по совершенствованию государственного и внутрихозяйственного экономического механизма развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве региона;
- усовершенствовать методические и практические подходы к разработке и реализации программ по совершенствованию рыночной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве РСО-Алания;
- предложить практические рекомендации по профилактике и снижению вероятности производственных и экономических рисков на исследуемых типах предприятий агропромышленного комплекса республики.

Предметом исследования определен комплекс теоретических, методических и практических проблем совершенствования малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве региона.

Объектом исследования выбраны сельскохозяйственные предприятия малого и среднего бизнеса Республики Северная Осетия - Алания.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются концептуальные положения и выводы, представленные в научных трудах ведущих отечественных и зарубежных ученых-экономистов. В диссертации использованы законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, Республики Северная Осетия-Алания, а также федеральные нормативно-правовые документы, регулирующие малый и средний бизнес в сельском хозяйстве.

Информационно-эмпирическую базу для исследования составили материалы территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания, а также информационно-консультационной службы (ИКС) по РСО-Алания, показатели сводных годовых отчетов, первичной бухгалтерской отчетности исследуемых предприятий и организаций сельского хозяйства, результаты опроса руководителей предприятий республиканского АПК.

В процессе работы были использованы общенаучные и специальные методы: абстрактно-логический, диалектический, монографический, расчетно-конструктивный, экономического сравнения, графический и другие.

Рабочая гипотеза исследования заключается в том, что эффективность малого и среднего аграрного бизнеса должна повышаться за счет совершенствования комплекса взаимосвязанных производственно-экономических, управленческих и рыночных процессов.

Научная новизна исследования. В диссертации уточнены некоторые методические подходы к решению экономических и управленческих проблем малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве, разработаны практические рекомендации с учетом специфики региона, что отразилось в следующих элементах научной новизны:

- выявлена сущность специфичных региональных факторов, влияющих на эффективность функционирования малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве, в результате чего были уточнены конкретные направления исследований;

- дано обоснование необходимости совершенствования структуры производства и оптимизации пропорциональности развития сельскохозяйственной отрасли в регионе, устраняющих излишний акцент на зерновое производство;

- предложены направления совершенствования экономического механизма управления малым и средним аграрным бизнесом в масштабе региона

и отдельных хозяйств, позволяющие повысить эффективность предпринимательской деятельности;

- приведена авторская методика разработки программы сельскохозяйственного предприятия по бизнесу с применением SWOT - анализа, способствующая целенаправленности и активизации рыночной деятельности;

- разработаны методы воздействия на предпринимательские и другие риски, рекомендации по их минимизации в малом и среднем сельскохозяйственном бизнесе, что позволит существенно снизить убытки, в том числе от стихийных бедствий и других экстремальных явлений.

Обоснованность и достоверность полученных результатов вытекает из анализа исследований в области аграрного бизнеса, их обобщения и преломления для региональных условий, материалов официальной статистики и конкретных предприятий Республики Северная Осетия-Алания и подтверждается официальными документами, актами по внедрению отдельных рекомендаций в сельском хозяйстве региона, их положительной оценкой на конференциях регионального масштаба.

Апробация и реализация результатов исследований. Основные теоретические и практические положения докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях в городах Владикавказе (2010-2015 гг.), Ярославле (2015г.), Кисловодске (2015г.).

Материалы диссертационного исследования приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства и продовольствия РСО – Алания, используются в деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива «Кита», относящегося к предприятиям среднего бизнеса.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что основные положения, методические рекомендации, выводы и предложения позволяют дополнить существующие исследования по эффективному функционированию и развитию аграрного предпринимательства. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и методические рекомендации могут быть использованы в качестве основы для создания организационно - экономическо-

го механизма управления малым и средним бизнесом в региональном сельском хозяйстве.

Результаты исследований могут быть использованы в учебном процессе на экономическом факультете Горского ГАУ при преподавании дисциплин "Управление АПК", "Менеджмент".

Публикации. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 4,65 п.л., (в т.ч. авторских 3,9 п.л.), из которых 9 работ - в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 157 наименований. Основное содержание работы изложено на 159 страницах машинописного текста, содержит 36 таблиц, 22 рисунка.

Во введении обоснована актуальность темы, даны степень ее изученности, цель и задачи исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость исследований.

В первой главе «Теоретические и методические аспекты функционирования предприятий малого и среднего бизнеса сельскохозяйственной отрасли АПК» анализируются подходы к экономическому становлению и развитию бизнеса.

Во второй главе «Экономико-управленческий анализ функционирования сельскохозяйственных предприятий малого и среднего бизнеса в регионе» проведен анализ финансово-экономического состояния отрасли, выявлена взаимосвязь экономических тенденций с производственными, экономическими и управленческими вопросами в малом и среднем бизнесе, установлены основные проблемы и перспективы его развития в Республике Северная Осетия – Алания.

В третьей главе «Направления развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве Республики Северная Осетия - Алания» рассмотрены пути повышения эффективности функционирования и развития малого и среднего бизнеса в регионе. На примере конкретных предприятий предложе-

ны меры по оптимизации рыночной деятельности в аграрной отрасли Республики Северная Осетия - Алания.

В разделе «Выводы и предложения» обобщены основные результаты исследования, сформулированы конкретные предложения, внедрение которых будет полезным для малого и среднего аграрного бизнеса в Республики Северная Осетия - Алания.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ АПК

1.1. Эволюция теории бизнеса

Известно, что без изучения прошлого опыта, исторических аспектов любых социальных явлений невозможны объективные подходы к будущему развитию того или иного процесса. В полной мере это касается и бизнеса. Однако прежде чем перейти к анализу его развития следует уточнить терминологию. Бесспорно, что в русском языке есть синоним слова "бизнес" - "предпринимательство", и это действительно так по следующим причинам

- оба термина выражают одну и ту же цель – получение прибыли;
- в обоих процессах одной из основных задач является создание материальных благ, то есть содержание их идентично;
- и бизнесмен, и предприниматель осуществляют свою деятельность, как правило, при помощи наемных работников;
- бизнес, как и предпринимательство, в любом случае реализуется за счет капитала какого-либо лица (или группы лиц); и бизнесмен, и предприниматель одинаково ответственны за использование этого капитала;
- смысл обоих понятий, кроме получения прибыли, является хозяйственная деятельность, направленная на правильное использование техники, имеющихся технологий, организацию труда работников и т.д.

Из приведенного перечня вытекает идентичность терминов "бизнесмен" и "предприниматель". Исходя из сказанного, история бизнеса совпадает с историей предпринимательства. Поэтому приведенный ниже текст является историей развития как бизнеса, так и предпринимательства. Такой подход (без разных характеристик бизнеса и предпринимательства) мы считаем правильным и в дальнейшем этот принцип будет соблюдаться, то есть на равных будут применяться оба термина. Кстати, Федеральный Закон для малого и среднего бизнеса носит название: "О развитии малого и среднего предпри-

нимательства в Российской Федерации". В дальнейшем ссылки на этот законодательный акт будут неоднократными.

Перспективы России в рыночной экономике в сложившихся условиях достаточно позитивные. Однако, как показал опыт, новые экономические отношения сопровождаются трудностями. Известно, что в режиме рентабельной деятельности главной целью любого бизнесмена является максимизация прибыли. Так как его успех на рынке формируется потребителем, он вынужден и заинтересован производить те товары и услуги, которые наилучшим образом удовлетворяют потребности людей. Процессы, характерные рыночным условиям, определяются не единым планом, как это было раньше, а правом свободы деятельности каждого субъекта собственности. Мы видим, что на смену вертикальным отраслевым связям приходят горизонтальные. Рынок сталкивает интересы субъектов бизнеса, заставляет их постоянно рисковать, пересматривать даже самые удачные решения. В этих условиях предприятия должны уметь прогнозировать и своевременно производить изменения в структуре своего капитала, чтобы выстоять в жесткой конкурентной борьбе. Поскольку, как указывалось выше, успех на рынке определяется потребителем, товаропроизводитель заинтересован выпускать такую продукцию, которая наилучшим образом сочетала бы, с одной стороны, затраты на ее изготовление, а с другой - цену и затраты потребителя на эксплуатацию и использование данной продукции.

В соответствии с законами, принятыми в Российской Федерации, определены общие экономические, социальные и правовые основы создания предприятий в условиях существования нескольких видов собственности, установлены организационно-правовые формы предприятий, особенности их деятельности, определены права и ответственность субъектов предпринимательства, определены меры государственной защиты, поддержки и регулирования бизнеса. В то же время современные аспекты бизнеса можно понять лишь в увязке с историей развития этого вида деятельности, которую анализировали в своих работах такие выдающиеся экономисты как, Д. Кейнс, К.

Маркс, Р. Кантильон, Ж-Б. Сей, А. Смит, Й. Шумпетер, Ж.Бодо, П. Друкер, М. Вебери и многие другие. Коротко рассмотрим суть учений некоторых из них.

В XVIII в. английский банкир и экономист Ричард Кантильон (1680-1734) впервые употребил понятие «бизнес» (по англ. business). В его понимании, бизнес – это экономическая деятельность, в результате которой приводятся в соответствие товарное предложение и спрос в условиях постоянного риска. Кантильон утверждал, что бизнесмен - это человек, который, приобретая на рынке средства производства, превращает их в капитал. Результатом функционирования капитала является готовая продукция, которая продается на рынке по рыночной стоимости, более высокой, чем затраты предпринимателя на производство. А так как рыночная цена произведенного продукта заранее неизвестна, бизнесмен практически всегда рискует.

Исследованием бизнеса занимался и Жан-Батист Сэй (1767-1832), французский экономист, увидевший в нем взаимосвязь двух факторов производства: труда и капитала. Сэй не отождествлял функции менеджера (управляющего) и бизнесмена. Труд второго он считал специфичным - творческим, а труд менеджера – более рутинным, монотонным.

Американский экономист Шумпетер (1883-1950), по происхождению австриец, утверждал, что прежде всего бизнес – новаторская деятельность, в результате которой создаются новые товары [87].

Значительный вклад в разработку теории бизнеса внес Адам Смит (1723-1790). В своем классическом произведении «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) он сформулировал и исследовал важнейшие проблемы развития экономики. Экономика по его утверждению – это определенная система, в которой действуют объективные экономические законы, поддающиеся изучению. Существенным вкладом в экономическую теорию является его учение о разделении труда, трудовой стоимости, личном интересе индивидуумов. А.Смит считал, что труд есть истинный источник богатства. Он разработал теорию о роли рынка в развитии народного хозяй-

ства, утверждая, что помещение капитала в стране наиболее благоприятно для национального благополучия, особенно при капитализации прибыли в отрасли материального производства.

По Смиуту, предприниматель - это собственник капитала, который ради реализации идеи идет на экономический риск с целью получения прибыли. Адам Смит предпочитал частную собственность как материальную основу для развития бизнеса, но у него не было безграничного доверия к инициативе частных лиц. По его мнению, даже при встрече ради простого времяпрепровождения деловой разговор предпринимателей одной и той же отрасли промышленности часто сводится к тому, чтобы устроить заговор против покупателей, изменив цены в свою пользу. По Смиуту, чтобы частное предприятие было полезно обществу, необходимы два важных условия:

- у бизнесмена должна быть личная выгода от предприятия;
- конкуренция должна держать его в определенных рамках.

Адам Смит является первым ученым-экономистом, который был против вмешательства государства в бизнес, поскольку правительства, как он выразился, – всегда, величайшие расточители. В то же время он считал допустимым, что вмешательство государства может являться приемлемым принципом, а не абсолютным правилом. Государство должно, как утверждал А.Смит, устанавливать размер процента, стоимость (минимальную) банковских акций и др. Он был сторонником развития конкуренции между предпринимателями и противником крупных монополий [72,73], отдавая предпочтение малому и среднему бизнесу.

Адам Смит одним из первых комплексно исследовал вопросы бизнеса с учетом уровня развития экономической жизни в середине XVIII в. Его предложения о налоговой системе и таможенных пошлинах имели важное значение для дальнейшего развития предпринимательства.

Большой интерес представляет мнение Ж.Бодо, высказанное им в 1797 году о том, что бизнесмен – это человек, который организует, планирует, контролирует и владеет предприятием, несет ответственность за предприни-

маемое дело. Опираясь на современные понятия, это лицо, совмещающее функции собственника капитала и управляющего им. При этом Ж.Бодо указывал на необходимость освоения капиталистом новых знаний (в том числе управленческих), для развития своего предприятия. Ж.Бодо предлагает специфическое толкование сущности бизнесмена. Это, считает он, экономический агент, учитывающий факторы производства, который «перетаскивает» ресурсы из сферы низкой производительности и прибыльности в области, в которых они могут дать наилучший результат. Следовательно, бизнес – это экономическая деятельность, осуществляемая посредством постоянного комбинирования факторов, направленная на максимальное использование всех ресурсов и получение наивысших результатов.

По мнению другого ученого, Сея, (1767 – 1832), человек, капитал и земля поставляют то, что он называет производительными услугами. Вынесенные на рынок, эти услуги обмениваются по форме заработной платы, процента и ренты. На рынке существует спрос на эти услуги со стороны предпринимателей (фабрикантов, земледельцев, негоциантов), которые комбинируют производительные услуги с целью производства товаров и удовлетворения спроса на продукты, предъявляемые потребителям. По мнению Сея, предприниматель стоит в центре классической концепции распределения богатств. «Предприниматели, - пишет он, - являются лишь, так сказать, посредниками, ищущими необходимые производительные услуги для изготовления продукта в меру спроса на него». Но из этого следует, что предпринимателями являются те субъекты, которые используют (приобретают) услуги для производства и реализации продуктов в соответствии со спросом на них. Спрос на производительные услуги и является «одним из оснований ценности этих услуг» для бизнесменов. «С другой стороны, отмечает Сей, агенты производств, люди и вещи, земля, капиталы или промышленники в большей или в меньшей степени, по разным соображениям предлагают свои услуги...» для конкретных потребителей. Благодаря бизнесу ценность продуктов распределяется между «различными производительными услугами», а раз-

личные услуги распределяются между потребителями сообразно их потребностям.

Сэй, как и Смит, был сторонником свободного бизнеса. Он указывал на активный, инновационный характер этого вида деятельности, связанный не только с поиском, но и с необходимостью создания новых комбинаций факторов производства. Эта точка зрения Сэя является наиболее продуктивной и привлекательной для многих представителей современных теорий бизнеса, таких как Й. Шумпетер, П. Друкер и др.

Й. Шумпетер стоит на точке зрения различия понятий «предприниматель», «бизнесмен» и «капиталист» независимо от того, кого видят в нем: владельца денег, денежных требований или каких-либо материальных благ. Он считает, что можно характеризовать фигуру бизнесмена при помощи таких понятий, как инициатива, авторитет, дар предвидения и т.п. В то же время он пишет, что предприниматель прежних времен, как правило, сам был не только капиталистом, но также и – с этим очень часто приходится встречаться и сегодня – инженером собственного предприятия или его техническим руководителем. Бизнесмен был и в большинстве случаев остается также главным агентом по закупкам и продажам, начальником канцелярии и заведующим отделом кадров. Статус собственного дела, по мнению Шумпетера, не является определяющим при отнесении индивидуума к категории бизнесмена. Ведущую роль считал он, играет поведение индивидуума.

Й. Шумпетер в своих работах разрабатывает теорию предпринимательской прибыли. Он считает, что сумма прибылей от нововведений в экономическом процессе характеризует только основу предпринимательских прибылей, а общая их сумма будет обнаруживать динамику, не зависимую только от движения предпринимательской прибыли. «Предпринимательская прибыль – это часть средств, остающаяся свободной после покрытия всех издержек, свободной, прежде всего, с точки зрения предпринимателя» [141,142]. Й. Шумпетер пишет, что с давних пор политэкономы утверждают, что предпринимательская прибыль представляет собой разницу между дохо-

дами и затратами по бизнесу. Это определение хотя, по его мнению, и поверхностно, но именно оно служит отправной точкой. Под затратами Шумпетер понимает все расходы предпринимателя, прямо или косвенно связанные с производством. В них входят и соответствующее вознаграждение бизнесмена за его труд, и рента, с возможно принадлежащего ему земельного участка, и, наконец, премия за риск [70].

Огромный вклад в исследование сущности предпринимательской деятельности внес известный современный американский ученый Питер Друкер. По его мнению, предприниматель – это человек, который создает именно свой новый бизнес. П.Друкер утверждает, что бизнес нельзя отнести ни к науке, ни к искусству. Бизнесмен всегда имеет свою базу знаний, который является средством для достижения цели. Основой для бизнеса, согласно П. Друкеру, выступают нововведения во всех сферах деятельности – прежде всего в управлении. Эта теория очень важна для российской экономики, так как командно-административная система уже не действует, а новая рыночная экономика работает слабо. Действительно, благодаря нововведениям у бизнесмена возникает возможность осуществления своих замыслов в сфере бизнеса. По Друкеру, постоянный поиск изменений в бизнесе – вполне нормальное и естественное явление. Новые мысли и их реализация являются главной задачей предпринимателя, выступающего в роли «созидателя».

Инновации, – утверждает П.Друкер, - главный критерий успеха предпринимательской деятельности. Следовательно, инновационный путь развития – особый инструмент бизнеса, который направлен на максимальное использование ресурсов с целью создания новых, более современных благ. Ресурс как таковой не существует до тех пор, пока человек не найдет в природе что-нибудь полезное и не наделит его экономической ценностью. По мнению ученого бизнесмен – это человек, использующий любую возможность с максимальной выгодой.

Друкер считает, что в принципе бизнес не является рискованной деятельностью, за исключением его осуществления в отдельных отраслях. Отсюда вытекает вопрос: "Почему некоторые предприятия подвержены неудаче?" А потому, считает он, что предприниматели в этом случае являются некомпетентными людьми в ведении своего бизнеса. Связка «знания – информация» в бизнесе выступает важным средством для достижения цели. С последним утверждением мы согласны. А вот то, что в бизнесе нет риска – утверждение неверное. Практика бизнеса, особенно аграрного, показывает, что риск в предпринимательстве есть всегда.

Что касается развития бизнеса в России и его основных направлений, то необходимо отметить, что оно зародилось еще в Киевской Руси. Первыми бизнесменами можно было считать мелких купцов, торговцев и ремесленников. Наибольшее развитие предпринимательство на Руси получило в период правления Петра I (1689-1725), когда создавались мануфактуры, широко развивалась горная, полотняная, суконная и оружейная промышленность. Петр I считал, что развитию торговых отношений необходимы все сословия. Подлинная цель реформ Петра I была не ликвидировать экономическое отставание, не поднять благосостояние народа, а сделать Россию сильной державой [118].

Дальнейшее развитие предпринимательства сдерживало на тот момент крепостное право. Реформа 1861 года, отменившая крепостничество на Руси существенно повлияла на процесс становления государства. Освобождение крестьян способствовало интенсивному росту рабочей силы, а предоставление им некоторых гражданских прав способствовало развитию предпринимательских связей. Помещикам же реформа обеспечивала постепенный переход от феодальных форм хозяйства к капиталистическим.

В начале XX в. бизнес в России приобретает массовый характер. Бизнесмен выступает в роли собственника капитала, но при этом роль и значе-

ние иностранного капитала и государства оставалась ведущей. Период же после Первой мировой войны и двух революций – Февральской и Октябрьской – характеризуется спадом существовавших рыночных торговых связей [43].

Дореволюционный российский ученый А. Петражицкий считал, что под бизнесменом следует понимать того субъекта, который самостоятельно, лично и от своего имени ведет хозяйственную деятельность и несет «риск своего имущества» и «ответственность всем своим состоянием». Отсюда следует, что А. Петражицкий при определении сущности предпринимателя акцентирует внимание на несении им риска всем своим имуществом. Это положение получило свое отражение в части первой современного Гражданского Кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [31]. В ней говорится, что гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Гражданский кодекс РФ комплексно определяет сущность предпринимательской деятельности как – самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [3].

Основной субъект бизнеса – носитель этой функции, т.е. сам бизнесмен [104]. Именно он является двигателем предпринимательского процесса. Бизнесмен находится в центре тех связей, которые он устанавливает для реализации возможностей бизнеса. Наглядно это видно из рис. 1.

В целом процесс характеризуется созданием предпринимателями относительно замкнутого круга через установление между ними целенаправленных связей.

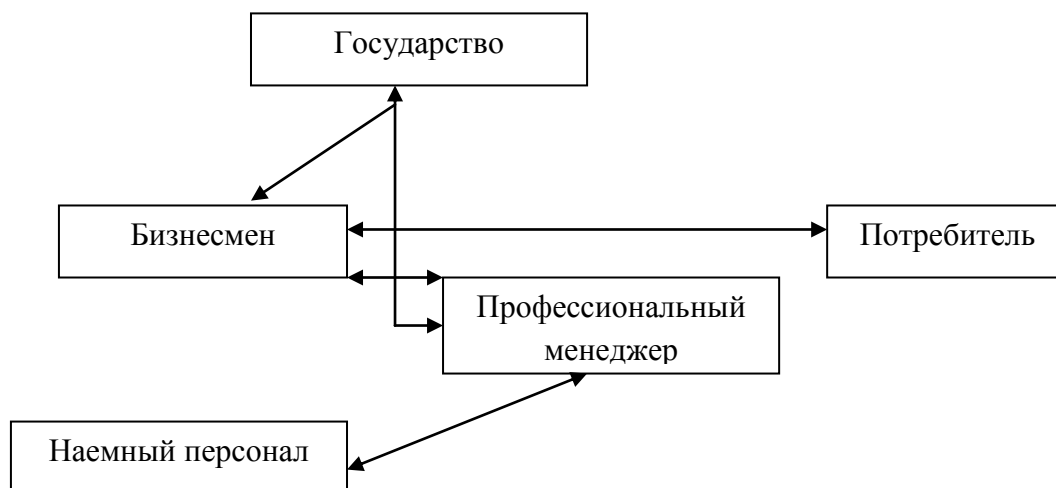


Рис. 1 – Взаимосвязь субъектов бизнеса

Источник: проект автора.

Субъектами предпринимательской деятельности могут быть граждане РФ, не ограничиваемые в установленном законом порядке в своей дееспособности, а также граждане иностранных государств и лица без гражданства в пределах полномочий, установленных законодательством РФ и объединения граждан - коллективные предприниматели (партнеры). Статус предпринимательства приобретается посредством государственной регистрации предприятия. Бизнес, осуществляемый без привлечения наемного труда, регистрируется как индивидуальная трудовая деятельность. Предпринимательская деятельность, осуществляемая с привлечением наемного труда, регистрируется как предприятие.

Бизнес при всех формах собственности - единственный путь отхода от монособственности, ее разгосударствления, преодоления отчуждения человека от собственности. Наряду с мерами государственного, административного регулирования развитие бизнеса служит инструментом демонополизации хозяйства и создания условий для конкуренции в открытой экономике.

Таким образом, предпринимательство в современном понимании - это форма деловой активности в сферах производства товаров и услуг на собственные или заемные средства, основанная на риске и инновационном подходе.

де к системе экономических (хозяйственных) связей, а предприниматель - человек, который идет на риск при создании новой организации или при внедрении новой идеи, продукта или услуги [31]. Это же определение применимо и для аграрного бизнеса.

В свободном бизнесе используется природное честолюбие человека, его стремление к самореализации и самоутверждению. Извлекая пользу для самого себя, предприниматель действует на благо общества. История мирового бизнеса знает много примеров, когда основным мотивом предпринимателей была материальная и моральная неудовлетворенность своим положением. Однако это недовольство заставляло их думать и действовать, подталкивало к поиску новых путей и решений. Следовательно, предпринимательская деятельность – это, прежде всего, интеллектуальная деятельность коммуникабельного и инициативного человека, владеющего определенными материальными ценностями для организации бизнеса. Благодаря бизнесу превращаются в реальность многие интересные идеи.

С другой стороны, бизнес представляет собой особый сектор экономики, функционирующий в соответствии с рядом именно ему присущих закономерностей. Составные элементы этого сектора - разнообразные предприятия - действуют по строгому принципу: либо хозяйственный успех, либо экономическая смерть (банкротство). Этот принцип может реализоваться лишь в условиях конкуренции. Он неизбежно диктует стремление усилить деловую активность, увеличить хозяйственный оборот. Отсюда правомерно заключить, что чем больше будет размер и мощь предпринимательского сектора в России, тем быстрее страна сможет затормозить инерцию нарастающего кризиса, а затем обратить этот процесс в стабилизацию и оздоровление экономики.

В западных странах современный бизнес характеризуется как особый, инновационный, свободный стиль хозяйствования, в основе которого – по-

стоянный поиск новых возможностей, ориентация на инновации, умение привлекать и использовать для решения поставленной задачи ресурсы из самых разнообразных источников. На наш взгляд, такой подход имеет важное значение и для развития управления бизнесом, в том числе аграрным, в нашей стране. Но следует подчеркнуть при этом, что для создания и развития своего предприятия бизнесмен должен «искать» новые источники ресурсов и резервов на основе действующего законодательства.

По мнению американского ученого Р.С. Ронстадта, бизнес – это динамичный процесс наращивания богатства. Богатство создается теми, кто больше всех рискует своими деньгами, имуществом, карьерой, кто не жалеет времени на создание собственного дела, кто предлагает покупателям новый товар или услугу. Этот товар или услуга необязательно должны быть чем-то совершенно новым; главное, чтобы предприниматель сумел придать им новые качества, увеличил их ценность, затратив на это необходимые силы и средства. В свою очередь, известные американские ученые профессора Р. Хизрич и М. Питерс дают, по их мнению, наиболее емкое определение бизнеса, которое охватывает все типы предпринимательского поведения. «Бизнес, отмечают они – это процесс создания чего-то нового, обладающего ценностью; процесс, поглощающий время и силы, предполагающий принятие на себя финансовой, моральной и социальной ответственности; процесс, приносящий денежный доход и личное удовлетворение достигнутым». И далее авторы пишут, что жизнь человека, который решает начать собственное дело, полна надежд, разочарований, беспокойств и упорного труда [137].

Р. Хизрич дает, на наш взгляд, одно из самых кратких определений сущности бизнеса: это – процесс создания чего-то нового, что обладает стоимостью [70]. В целом западные и российские определения бизнеса идентичны, но вторые учитывают некоторые местные особенности.

Что касается аграрного бизнеса, то он также, как и торговый, промышленный бизнес имеет свою историю. Еще до революции Россия была одним из самых крупных поставщиков на мировой рынок, например, зерна. После отмены крепостного права предпринимательская деятельность на селе оживляется, появляются крупные производители не только зерна, но и другой растениеводческой продукции.

В животноводстве также наблюдаются прогрессивные явления. В частности, быстро развивалось коневодство, появляются крупные производители овцеводческой продукции, мяса крупного рогатого скота, птицы.

В советские времена слово "бизнес" было негласно запрещено и все предпринимательство развивалось на плановой основе. Только после рыночных реформ аграрный бизнес в капиталистическом понимании начал бурно развиваться.

В настоящее время бизнес на аграрном предприятии, складывается в основном из двух видов деятельности: коммерческой и производственной (рис. 2) [31,35]. В то же время эти два основных процесса не могут обойтись без сопровождающих и вспомогательных операций. На рисунке 2 они показаны далеко не полностью, но даже частичное отражение их элементов говорит о сложности бизнеса даже для небольшого аграрного предприятия. Это утверждение правомерно и для предприятия малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве.

Из рисунка 2 видно, что аграрный бизнес, в отличие от промышленного, как правило, не сопровождается конструированием или разработкой новых видов товаров. Обычно производимая на сельскохозяйственных предприятиях товарная продукция является заранее известной. Необходимо лишь правильно выбрать ее вид в соответствии с природно-климатическими и другими условиями местности, где расположено предприятие.

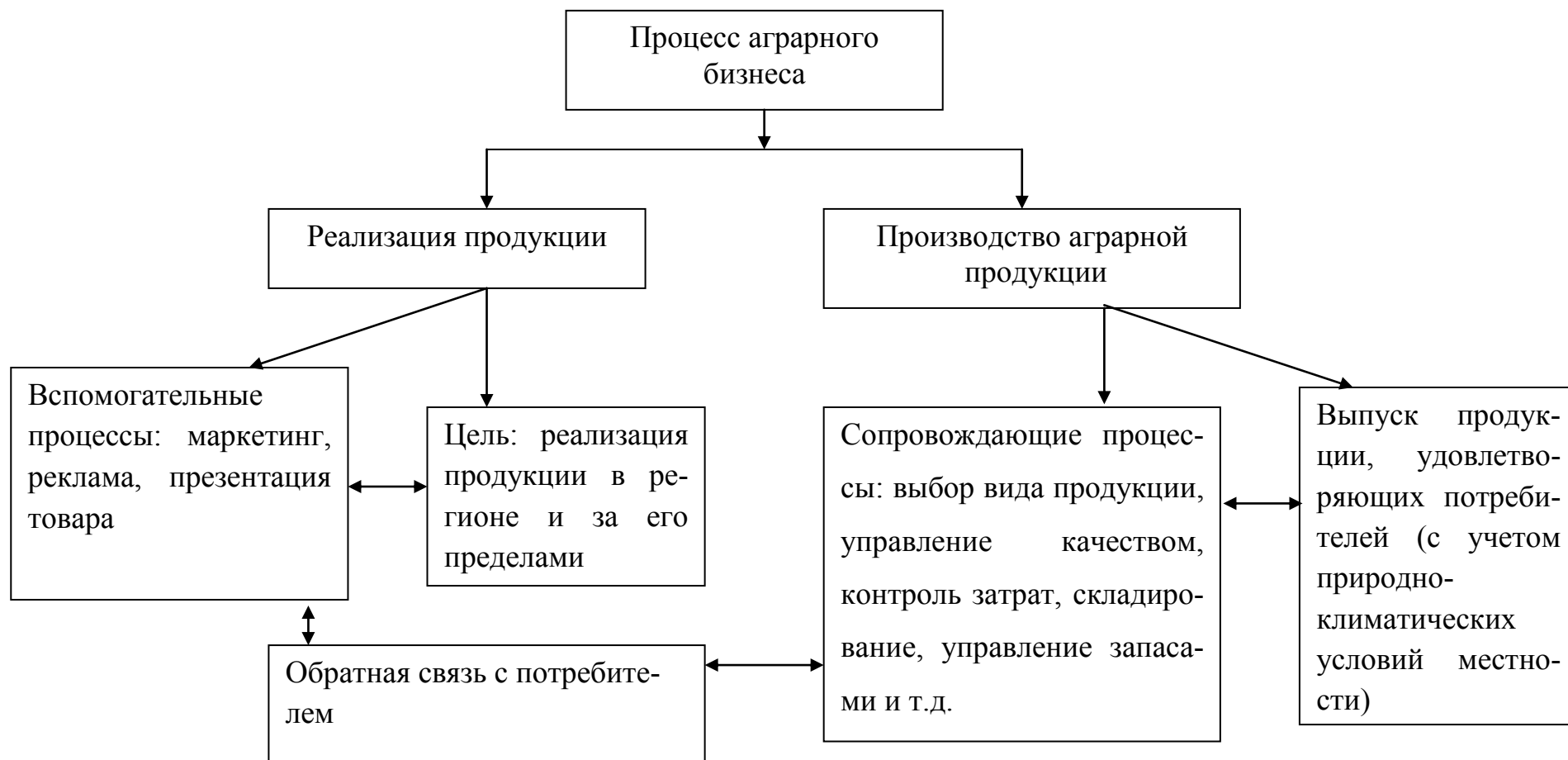


Рис. 2 – Укрупненная схема процесса аграрного бизнеса

Источник: проект автора

Свои особенности в аграрном бизнесе имеют технологии производства, вспомогательные и сопровождающие процессы.

Очень важным в аграрном бизнесе является обратная связь с потребителем, желающим приобрести качественную, экологически чистую продукцию, благотворно влияющую на здоровье.

В современном понимании – бизнес это особый вид деятельности (в том числе в сельском хозяйстве), направленной на извлечение прибыли через самостоятельную инициативу, ответственность и инновационную предпринимательскую идею. Здесь важна последовательность действий в воплощении задуманного на практике (рис. 3).

1 этап – зарождение идеи выпуска новой сельскохозяйственной продукции
2 этап – экспертная оценка идеи специалистами соответствующей квалификации (агрономами, зооинженерами, механиками и др.)
3 этап – исследование рыночной информации и ее анализ по новому продукту
4 этап – анализ затрат по реализации идеи
5 этап – аналитическая оценка предыдущих этапов
6 этап – принятие решения по бизнесу, подготовка соответствующего плана
7 этап – систематический контроль эффективности реализации идеи.

Рис. 3 - Общая схема реализации идеи аграрного бизнеса

Источник: проект автора

Отраженные на рисунке 3 этапы, в отличие от промышленности, для аграрной отрасли специфичны. Так, реализация первого этапа зависит от природно-климатических экономических характеристик предприятия. Учитывая разнообразие продукции сельского хозяйства, специфичен и второй этап процесса, так как требует привлечения специалистов разных направле-

ний. Особое внимание требует реализация седьмого этапа, так как ситуации в сельском хозяйстве и на аграрном рынке постоянно меняются.

Таким образом, каждый этап, отраженный на рисунке 3 для сельского хозяйства специфичен, но между этапами реализации идеи аграрного бизнеса существует тесная взаимосвязь и это следует учитывать на практике.

В целом аграрный бизнес России не выполняет пока задачи, стоящие перед ним. Это ярко проявилось через последствия санкций, предпринятых западными странами в связи с ситуацией на Украине. Основной проблемой этого вида бизнеса, в том числе малого и среднего, является явно недостаточная внешняя поддержка, в том числе государства. Между тем, в Федеральном Законе «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» записано, что одной из основных целей государственной политики в этом вопросе является "обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства"[2]. Одним из таких условий логично было бы считать и денежно-материальную поддержку предприятий этих категорий. Практически, этот вопрос в сельском хозяйстве пока находится в забвении и такая помощь практически не оказывается или находится на крайне низком уровне. Между тем, малый и средний бизнес в сельском хозяйстве имеет следующие весомые преимущества:

- возможности быстрой ситуационной приспособляемости к изменениям на рынке аграрной продукции. Если, например, изменяется спрос и предложение по какому-либо виду аграрной продукции, то приспособление к ситуации сводятся лишь к разработке новой структуры посевов или стада сельскохозяйственных животных. Правда без сопровождающих затрат здесь не обойтись, но они, как правило, посильны более или менее благоприятным, даже небольшим, фермерским хозяйствам, предприятиям среднего аграрного бизнеса;

- наличие возможностей для регулирования затрат на производство продукции. Например, владелец небольшого хозяйства в любое время может

найти альтернативу для сокращения привлекаемых со стороны трудовых ресурсов;

- более легкое, чем у крупных хозяйств, обеспечение рентабельности производства, о чем говорит опыт К(Ф)Х, например, в РСО – Алания.

Перечисленные и многие другие преимущества говорят о хороших перспективах развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве. В то же время здесь следует учитывать влияние многих факторов, основные из которых анализируются в параграфе 1.2.

1.2. Факторы, влияющие на экономическую стабильность сельскохозяйственных предприятий малого и среднего бизнеса

Безусловно, что малые и средние сельскохозяйственные предприятия имеют весомые преимущества, часть которых перечислена в параграфе 1.1. Однако есть и недостатки, основные из которых следующие:

- отсутствие условий организовать научно-обоснованное управление из-за ограниченности в кадрах руководителей и специалистов. Практика сельского хозяйства, в частности в Республике Северная Осетия – Алания, показала, что в рыночных условиях на малых и средних по размерам предприятиях аграрного бизнеса четко просматривается тенденция максимального самоограничения по количеству и специализации управленческих работников. И это в рыночных условиях логически обоснованная экономия. Однако данный факт зачастую отрицательно влияет на качество управления и, следовательно, на стабильность функционирования, особенно предприятий среднего бизнеса;

- повышенная чувствительность к рискам различного направления. Действительно, предприятия малого и среднего аграрного бизнеса, как правило, имеют узкую производственную направленность, что повышает уро-

вень коммерческой рискованности. Кроме того, аграрный бизнес чувствителен к природным рискам и сельскохозяйственные предприятия малых и средних размеров не являются здесь исключением;

- пониженная конкурентоспособность по отношению к предприятиям крупного аграрного бизнеса, которые при условии их полной адаптации к рынку, имеют больше возможностей для внедрения современной техники и передовых технологических приемов. Кроме того, практика показывает, что они более охотно кредитуются банками из-за лучших залоговых возможностей;

- отсутствие достаточных возможностей для внедрения в производство достижений передовой науки и практики из-за небольших размеров и ограниченности в финансовых ресурсах;

- недостаточная поддержка государством предприятий малого и среднего аграрного бизнеса. В предыдущем параграфе говорилось о наличии специального Федерального Закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в котором предусмотрены общие направления такой поддержки, но практическая помощь пока недостаточна ощутима;

- неразвитость маркетинговых подходов к рынку у рассматриваемых видов предприятий. Практика показывает, что абсолютное большинство аграрных предприятий малого и среднего бизнеса незнакомы даже с азами маркетинга, а помощь в этом вопросе со стороны государства и специализированных маркетинговых организаций практически отсутствует. В частности, в РСО-Алания таких организаций в области аграрного бизнеса вообще нет;

- постоянное ощущение "информационного голода" у данного типа предприятий, отсутствие внедрения современных информационных технологий помогающих эффективно управлять производством и бизнесом.

Кафедрой управления и маркетинга Горского ГАУ в середине 2000-х годов проводилось исследование на этот счет в двух республиках Северного Кавказа: Кабардино-Балкарии и Северной Осетии – Алании. Подавляющее большинство предприятий (а это были в основном малые и средние по размерам производственные образования) не имели в наличии, например, ни одного компьютера, не говоря о применении полноценных современных информационных систем.

Кроме перечисленных, есть и другие слабые места в функционировании аграрных предприятий малого и среднего бизнеса. В частности, для предприятий Северной Осетии – Алании – это узкая специализация как в животноводстве, так и в растениеводстве (развитие одного – двух направлений деятельности), неудовлетворительная техническая оснащенность, отсутствие производственной инфраструктуры (в частности, организаций по техническому обслуживанию и аренде сложной техники), неразвитость кооперативного движения (среди предприятий малого аграрного бизнеса) и некоторые другие. Однако наиболее весомые причины отставания аграрных предприятий малого и среднего бизнеса – это недостатки, перечисленные в начале данного параграфа, и в дальнейшем изложение будет основано на их анализе.

Учитывая перечисленные недостатки, выделим основные факторы, влияющие на эффективность функционирования предприятий малого и среднего агробизнеса:

- низкий уровень эффективности управления;
- высокая чувствительность к рыночным и природным рискам;
- пониженная конкурентоспособность в отношении крупных, стабильно работающих аграрных предприятий;
- недостаточная поддержка государства;

- невысокий уровень обеспеченности и организации использования современных возможностей. Более наглядно это можно видеть из схемы, отраженной на рисунке 4.

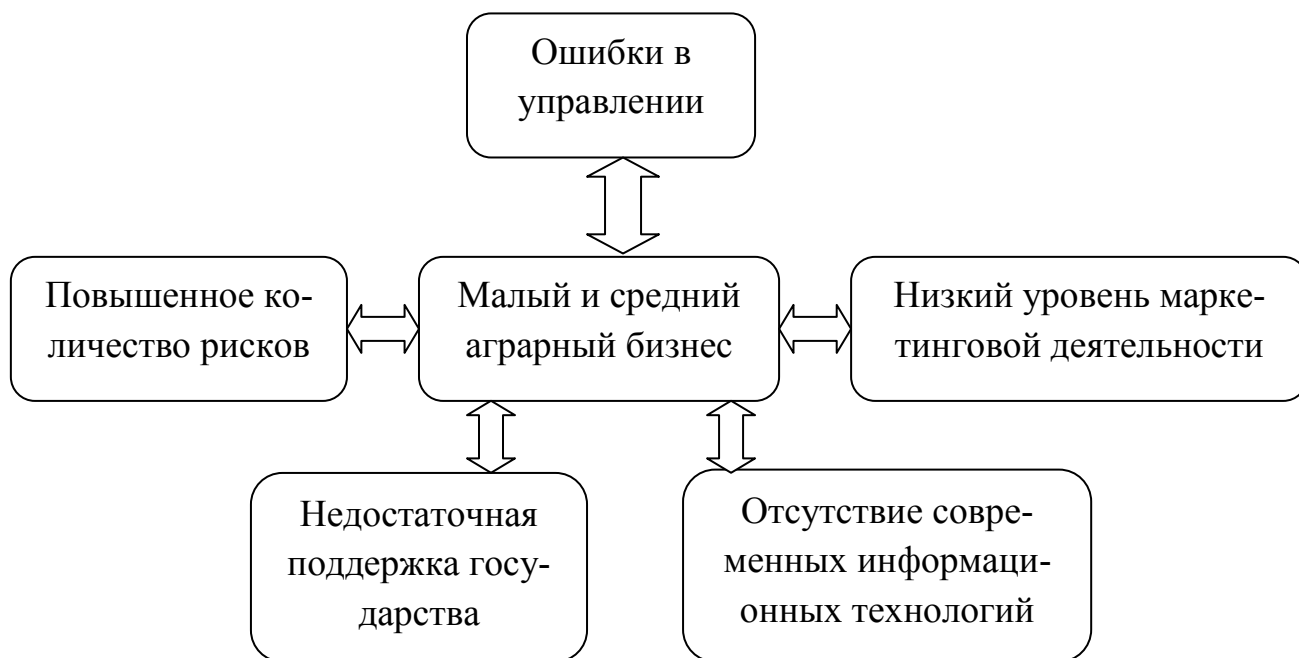


Рис. 4. Факторы, отрицательно влияющие на эффективность малого и среднего агробизнеса

Источник: исследования автора

Во-первых, разберем вопросы управления. Выше отмечалось, что предприятия малого и среднего аграрного бизнеса явно стремятся к ограничению до минимума привлечения, хотя бы временно, менеджеров и специалистов по различным направлениям деятельности. Между тем, даже самое небольшое сельскохозяйственное предприятие нуждается, как минимум, в консультациях по управлению, специальным вопросам агрономии, животноводства, эксплуатации техники и т.д.

Возьмем такие функции управления как планирование, организация, мотивация и контроль. Игнорирование их даже в малом бизнесе ведет к отрицательным результатам. Например, грамотное планирование делает функ-

ционирование предприятий как малого, так и среднего бизнеса целенаправленным, способствует оптимальному использованию их ресурсов.

План – это комплексное описание последовательно связанных действий и событий, в котором поэтапно от начального и до конечного планового периода характеризуется качественное и количественное состояние объекта. Цели и задачи плана на всех этапах его исполнения увязываются с ресурсами. С помощью обратной связи (ведение учета и отчетности, информационные сигналы и потоки в иерархии управления снизу вверх) ведется контроль исполнения плана [81,82].

Исследования зарубежных и отечественных экономистов показывают,, что игнорирование роли планирования в аграрном бизнесе, включая малый и средний, ведет к большим экономическим трудностям и в конечном счете – к банкротству предприятия. Мы с этим согласны. Чтобы избежать кризиса, необходимо проводить грамотную экономическую политику, основанную на эффективном планировании.

В настоящее время в российских условиях большинство аграрных предприятий в своей деятельности ориентируется на достижение быстрых и конкретных результатов, поэтому главную роль, по нашему мнению, должно играть текущее планирование, целью которого является обеспечение бесперебойной и сбалансированной работы [81]. В том числе сказанное верно для малого и среднего аграрного бизнеса.

Динамичность процессов производства в условиях рынка ставит задачи широкого применения оперативного планирования, которое является регулятором текущих производственных процессов. В качестве частных целей (критериев) такого планирования могут выступать повышение оперативности управления, рациональное использование всех видов ресурсов .

Говоря об особенностях построения и реализации оперативных планов на предприятиях малого и среднего агробизнеса, прежде всего необходимо отметить их динамичность, нацеленность на решение вопросов, не терпящих промедления, что очень важно для небольших предприятий. Другим сущест-

венным качеством оперативных планов является то, что они определяют ритм всех процессов на предприятии. На основе этого правомерно утверждать, что совершенствование оперативного планирования относится к первоочередным задачам повышения эффективности производства на предприятиях малого и среднего бизнеса.

Организация – следующая за планированием функция управления.

Для предприятий малого и среднего аграрного бизнеса она имеет не менее важное значение, чем для крупных предприятий. Действительно функция организации состоит в установлении порядка и условий функционирования любого предприятия. Это процесс объединения людей и средств для эффективной работы и достижения поставленных задач. Поэтому качественная реализация этой функции имеет большое значение для сельского хозяйства, включая исследуемые виды предприятий. Ключевой целью при реализации данной функции является создание такой организационной структуры, которая лучше всего отвечает целям и задачам предприятия, позволяет ему эффективно взаимодействовать с внешней средой, продуктивно распределять и направлять усилия своих работников. Закономерно, что такая структура длительное время не может оставаться неизменной, потому что в рыночных условиях меняется как внутренняя среда предприятия, так и внешнее его окружение. Особенно важно это учитывать в малом и среднем аграрном бизнесе, где как внешние, так и внутренние условия меняются быстрее, по сравнению с крупным. Сказанное говорит об актуальности правильного применения функции организации.

Следующая управленческая функция мотивация, имеющая целью активизировать трудовой коллектив и каждого работающего на предприятии, побудив их эффективно трудиться для выполнения целей, отраженных в планах. Опыт лидеров аграрного бизнеса показывает, что они добиваются успеха, если признают людей главным источником эффективного развития организации. В то же время неудачи в реализации их замыслов чаще всего связаны с отсутствием поддержки со стороны персонала. По меткому выражению

одного руководителя, изменения – «это дверь, которая открывается только изнутри». Недооценка потенциала и интеллектуальных ресурсов людей, работающих на предприятии, недопустима, так как человеческий потенциал представляет собой главное и, возможно, единственное на сегодняшний день конкурентное преимущество многих производственных образований, в том числе малого и среднего аграрного бизнеса [129]. Отсюда вытекает важность для предпринимательской деятельности любого масштаба как материальной, так и морально-психологической мотивации.

Контроль – это следующая важная функция, направленная на сопоставление запланированных и получаемых данных с целью своевременного выявления и исправления возможных отклонений. Он представляет собой процесс подтверждения того, что организация действительно достигает своих целей [40].

Все перечисленные функции имеют для малого и среднего аграрного бизнеса свои особенности, о чем будет сказано более подробно ниже, в соответствующих разделах.

Отметим, что ошибки в управлении для предприятий малого и среднего бизнеса в большинстве случаев касаются именно перечисленных функций и рекомендации по их предотвращению – важная задача.

Исследования и практика функционирования предприятий малого и среднего аграрного бизнеса показывают, что характерным упущением в них является практически полное игнорирование маркетинга. Часто данный факт становится основной причиной банкротства, особенно для небольших предприятий сельского хозяйства.

Не проводя исследований рынка, бизнесмен не может определить свои потенциальные возможности, необходимое количество и качество производимой продукции, правильно рассчитать цену, объем производства и т.д. А это означает, что без эффективного процесса по исследованию рынка невозможно функционирование любого предприятия. Поэтому в странах с развитой рыночной экономикой широкое использование методов маркетинга рас-

смачивается сегодня как важнейшее условие обеспечения эффективного бизнеса, а высокий уровень реализации маркетинговых программ дает несомненные преимущества перед конкурентами, позволяя быстрее приспособить производство к часто меняющейся рыночной ситуации.

На сегодняшний день для многих аграрных предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе и в РСО - Алания именно пассивная маркетинговая деятельность является одной из основных причин сокращения объема выпуска сельскохозяйственной продукции, либо затоваривания ею и, как следствие, возникновения финансовых трудностей. Поэтому активные маркетинговые исследования в комплексе с эффективным управлением производством создают предпосылки для развития любого предприятия.

Исходя из сказанного, в настоящее время на первый план в сельском хозяйстве выступают задачи по выработке активной маркетинговой политики. Опыт показывает, что активизация маркетинговой деятельности в сочетании с эффективным управлением финансами обеспечивает предприятию рост прибыли даже без привлечения инвестиций извне. В том числе это особенно важно для небольших предприятий агробизнеса, имеющих ограниченные финансовые возможности.

Следует учитывать, что маркетинг в сельском хозяйстве имеет свою специфику, связанную с особенностями этой отрасли, а также ее рыночного механизма. Аграрное производство удовлетворяет важнейшую потребность населения в продовольствии непосредственно через продукты питания или сырье для переработки. Являясь товаром первой необходимости, сельскохозяйственная продукция должна поступать к потребителю своевременно, в необходимом объеме и ассортименте, с учетом его нужд и потребностей. Все эти факторы требуют особого подхода к организации маркетинговой деятельности. Прежде всего, на рынок должна поставляться свежая и безопасная продукция, в целесообразной упаковке и с хорошим сервисным обслуживанием, что всегда дает преимущества производителю среди конкурентов. Отметим, что к этим особенностям более восприимчивы предприятия малого и

среднего аграрного бизнеса. Выше отмечалось, что их отличает лучшая, по сравнению с крупными производственными образованиями, оперативность реакции на изменения рыночных ситуаций, они больше приспособлены к гибким изменениям в структуре производимой продукции, что важно для рыночных условий. В то же время им также как и крупным аграрным предприятиям необходимы маркетинговые исследования, последовательность которых показана на рисунке 5.



**Рис. 5 - Модель процесса маркетингового исследования
для предприятий малого и среднего аграрного бизнеса**

Источник: проект автора

Исполнителями исследования может быть как само предприятие, так и сторонняя специализированная организация. В роли исследователей могут выступать и специалисты регионального министерства сельского хозяйства и продовольствия. Учитывая ограниченные финансовые возможности малых и средних предприятий агробизнеса, лучшим вариантом можно считать по-

следний, но в этом случае в структуре министерства должно быть сформировано соответствующее подразделение. В частности, это предложение вполне логично для условий РСО – Алания.

Некоторые предприятия среднего агробизнеса, имеющие хорошие перспективы для развития и достигшие определенных успехов могут себе позволить создание собственной маркетинговой службы ограниченных размеров. Наиболее приемлема при этом так называемая функциональная структура управления маркетингом, где каждый специалист выполняет определенные экономические и маркетинговые функции (рис. 6).

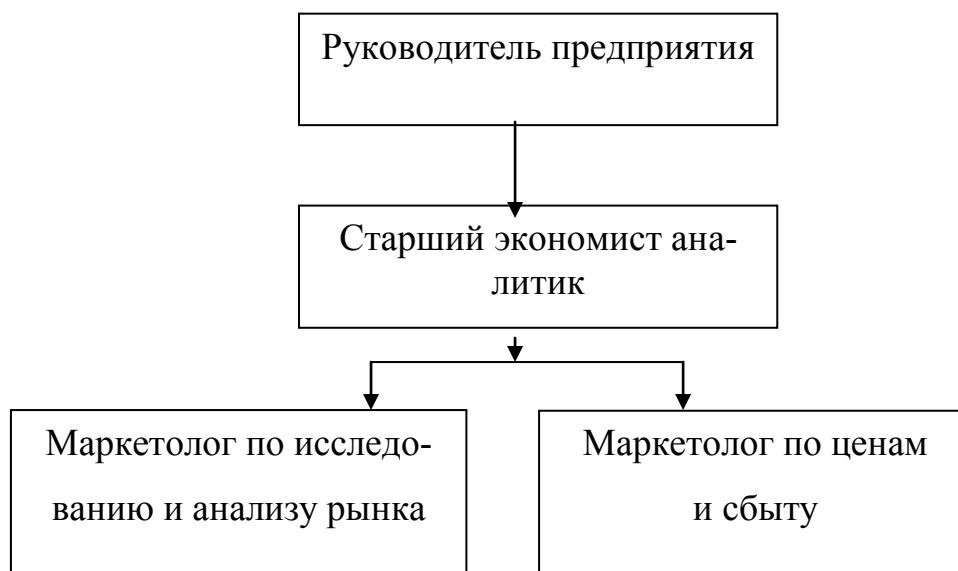


Рис. 6 - Функциональная структура управления маркетингом для предприятия среднего аграрного бизнеса

Источник: проект автора

В целом необходимо отметить, что маркетинг пока не получил широкого распространения в системе управления аграрным бизнесом, тем более малым и средним, что является большим недостатком, отбрасывающим назад развитие отрасли. Это объясняется тремя причинами: во-первых, продукции сельского хозяйства производится недостаточно; во-вторых, отдельные руководители недооценивают роль маркетинга в сложившихся условиях, в-

третьих, явно недостаточное количество профессиональных маркетологов готовится учебными заведениями.

Важным фактором, часто отрицательно влияющим на функционирование и развитие предприятий малого и среднего бизнеса, является их повышенная "чувствительность" к коммерческим и природным рискам. Причины такой подверженности рискам следующие.

Во-первых, ввиду небольших размеров такие производственные образования, как правило, занимаются двумя, максимум тремя направлениями деятельности. Являясь узкоспециализированными, они с большой долей вероятности рискуют в случае падения спроса на производимую продукцию получить убытки, которые могут стать причиной банкротства. В РСО - Алания, например, большинство крестьянских (фермерских) хозяйств, относящиеся к предприятиям малого бизнеса, большую часть своих посевных площадей занимают кукурузой. В середине 2000-х годов, когда начались массовые остановки спиртзаводов республики, многие фермеры оказались в убытках из-за резкого падения спроса на зерно. Продукция многих из них продавалась за бесценок или попросту испортилась из-за отсутствия условий для хранения и значительное количество хозяйств даже прекратило свою деятельность. В настоящее время ситуация меняется и К(Ф)Х стали разнообразить виды производимой продукции, но пока оптимальности в этом вопросе нет.

Во-вторых, предприятия малого и среднего аграрного бизнеса в большинстве своем не отличаются большой прибыльностью и зачастую не имеют средств для профилактики рискованных ситуаций, например, в производстве растениеводческой продукции. В частности, в РСО – Алания, особенно в степной части ее территории, довольно часты засухи, а средства орошения дороги и недоступны для небольших хозяйств, что также способствует возникновению рисков.

В-третьих, для профилактики рисков следует иногда затрачивать значительные средства на страхование посевов, животных. Своего капитала не хватает, а кредиты банков для предприятий малого и среднего бизнеса мало доступны, что также способствует созданию рискованных ситуаций. Как видим, в данном вопросе необходимы управленческие, финансовые и другие меры и с учетом этого в третьей главе диссертации один из параграфов посвящен риск - менеджменту и это оправдано по перечисленным причинам.

В начале данного параграфа указывалось на практически полное отсутствие на предприятиях малого и среднего аграрного бизнеса применения современных технических средств управления и передовых информационных технологий. А между тем, их применение для небольших предприятий полезно с точки зрения повышения оперативности производственных процессов, обработки и анализа рыночной информации, объективности принимаемых управленческих решений. Этот фактор, также как и выше перечисленные, важен, и недостатки в этом вопросе следует устранять.

И наконец, наиболее важным фактором, влияющим на эффективность функционирования предприятий малого и среднего бизнеса, следует считать недостаточную государственную поддержку. В начале данного параграфа упоминалось наличие Федерального Закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"[2]. Кроме того, в субъектах Российской Федерации разработаны свои нормативные правовые акты. разработаны они и органами местного самоуправления. Таким образом, получается трех - уровневый механизм государственной поддержки малого и среднего агробизнеса: федеральный, региональный и районный (муниципальный). В том числе это касается и Республики Северная Осетия – Алания.

В упомянутом выше Федеральном Законе (№ 209-ФЗ), утвержденном Президентом Российской Федерации 24 июля 2007 года сказано, что основными целями государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации являются, в частности:

- обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства;

- обеспечение конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- оказание содействия субъектам малого и среднего предпринимательства в продвижении производимых товаров.

При этом в Законе № 209-ФЗ говорится также об обеспечении равного доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к получению поддержки в соответствии с государственными программами РФ, субъектов РФ и муниципальными программами. При этом поддержка государства может быть финансовой, имущественной, информационной, консультационной и т.д. В частности, финансовая поддержка может осуществляться за счет всех бюджетных уровней (статья 17 Закона № 209 –ФЗ).

Все виды поддержки государства распространяются в том числе, и на субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность. Таким образом, законодательством, нормативными правовыми актами всех уровней предусмотрены меры по государственной поддержке малого и среднего бизнеса. Однако на практике эта поддержка зачастую явно недостаточна и не способствует должному развитию аграрного предпринимательства. В частности банки, как упоминалось выше, весьма неохотно субсидируют предприятия малого и среднего аграрного бизнеса из-за недостаточности залоговой базы. Да и суммы кредитов зачастую не удовлетворяют предпринимателей. Еще раз отметим, что поддержка по различным направлениям со стороны государства является весьма важной для малого и среднего аграрного бизнеса. Однако, по нашему мнению, следует усилить контроль со стороны соответствующих органов за государственными организациями, отвечающими за реализацию существующего законодательства по этому вопросу.

Одновременно отметим, что есть достаточно весомые резервы для развития, которые могут быть реализованы самими предприятиями малого и среднего аграрного бизнеса. Во многом это зависит от учета региональных особенностей, отраженных в содержании следующего раздела диссертации.

1.3. Региональные особенности функционирования малых и средних аграрных предприятий АПК РСО – Алания

Уровень развития малого и среднего аграрного бизнеса во многом зависит от природно-экономических характеристик региона. К примеру, возьмем Республику Северная Осетия – Алания. Известно, что это небольшой регион (площадь 8 тыс.км²) и при этом большую часть его территории занимают горные земли (табл. 1). Практически это самый "горный" регион Северного Кавказа после Карачаево-Черкесской Республики [9].

Таблица 1 - Распределение горных площадей по регионам Северного Кавказа

Регионы	Единица измерения	Площадь	
		Общая	Занятая горами
Республика Адыгея	тыс.км ²	7,8	2,9
	%	100	37
Республика Дагестан	тыс.км ²	50,3	24,1
	%	100	48
Кабардино-Балкарская Республика	тыс.км ²	12,5	8,4
	%	100	67
Карачаево-Черкесская Республика	тыс.км ²	14,1	13,8
	%	100	98
Республика Северная Осетия - Алания	тыс.км ²	8	7
	%	100	87
Чеченская Республика и Республика Ингушетия	тыс.км ²	19,3	8,5
	%	100	44
Краснодарский край	тыс.км ²	70,6	20,5
	%	100	27
Ставропольский край	тыс.км ²	66,5	1,3
	%	100	0,5
Итого	тыс.км ²	254,5	86,5
	%	100	34

Из приведенных в таблице 1 данных видно, что в РСО – Алания проблематично создавать в настоящее время крупные аграрные предприятия, особенно на предгорных и горных территориях. Реформа по переходу на рынок сама решила эту задачу и в настоящее время крупные предприятия в сельском хозяйстве республики – редкое явление. Одновременно следует отметить, что большинство крестьянских (фермерских) хозяйств по существующим в законодательстве нормам не могут претендовать даже на статус предприятий малого бизнеса. Так, из примерно 1000 К(Ф)Х 35 % имеют наделы площадей от 3 до 5 га, 40 % - 6 – 20 га, 19 % 21- 50 га, и только около 6 % имеют наделы свыше 50 га. При этом практически 90 % крестьянских хозяйств являются семейными предприятиями и наемных работников в них бывает ежегодно 3 – 5 человек, по Федеральному же Закону № 209 – ФЗ предусмотрены нормативы по размерам, приведенные в таблице 2.

Таблица 2 – Размерные характеристики предприятий малого и среднего бизнеса в соответствии Федеральным Законом № 209-ФЗ от 24.07.2007г.[2]

Размерные характеристики	Единица измерения	Вид предприятия		
		Микро	Малое	Среднее
Средняя численность работников	чел.	до 15	16-100	101-250
Выручка от реализации за предшествующий год или балансовая стоимость активов (предельные значения устанавливаются Правительством РФ)	млн.руб.	до 60	до 400	до 1000

Они явно преувеличены и не соответствуют даже приблизительно практическому положению в сельском хозяйстве. Во второй главе диссертации приводятся аналитические данные как по К(Ф)Х, так и по наиболее крупным аграрным предприятиям среднего бизнеса. Цифры говорят о том,

что даже второй вид предприятий зачастую попадает в разряд субъектов малого бизнеса. Учитывая, что машины в сельском хозяйстве меняются на более мощные и производительные и будущее за такой техникой, количество работающих даже на самых крупных аграрных предприятиях будет постоянно сокращаться, и приведенные выше критерии даже приблизительно не будут соответствовать фактическим показателям. Считаем, что уже сегодня нужна другая градация по размерам, в частности аграрных предприятий. Здесь ориентир по размерам должен быть не на количество работников, а на площади закрепленных земель и материально-денежные показатели. Кстати, в приведенной в таблице 2 градации предприятий совершенно не учитывается отраслевая специфика. Можно ли оценивать одинаковыми показателями размеры предприятий сельского хозяйства и, например, строительства ? Здесь явно напрашивается отрицательный ответ.

С ориентиром на существующее законодательство анализ показывает, что в Республике Северная Осетия – Алания абсолютное большинство аграрных предприятий можно отнести по существующим нормативам к субъектам малого и среднего бизнеса. Причем количество первого их вида гораздо больше.

Выше было сказано, что одной из главных особенностей сельского хозяйства РСО – Алания является наличие обширных аграрных угодий в горах. В настоящее время эти земли используются неудовлетворительно. В горной части республики нет предприятий, которые можно было бы отнести хотя бы к субъектам малого аграрного бизнеса. В результате использование горных земель оставляет желать лучшего. Кафедрой управления и маркетинга Горского агроуниверситета были проведены исследования, которые показали, что потенциал горных сельскохозяйственных угодий не используются и на половину (табл. 3).

Таблица 3 – Использование горных земель сельскохозяйственного назначения по содержанию скота в Алагирском районе РСО-Алания

Виды сельскохозяйственных животных	Фактически содержится, голов	Примерное - возможное поголовье	Разница (+;-)	Освоенность возможностей, %
Крупный рогатый скот	3700	10000	-6300	37
в т.ч. коровы	1614	3200	-1586	50
Овцы и козы	3970	12000	-8030	33
лошади	315	800	-485	40

Источник: [9]

Как видим, на примере лишь одного Алагирского района можно видеть возможности создания дополнительного существенного количества предприятий малого и среднего бизнеса. О потенциале горных земель говорят и следующие данные. В упомянутом выше районе республики до Великой Октябрьской революции содержалось около 10 142 голов крупного рогатого скота, до 40 000 овец, более 2000 лошадей. Это означает, что данные по потенциалу горных земель, приведенные в таблице 3 явно занижены. Такое же положение складывается и в других районах республики (Ирафском и Пригородном), имеющих сельскохозяйственные угодья в горах.

Следует отметить, что коренное население в горной местности не растет а, наоборот, из года в год значительно сокращается. Основная причина этого явления заключается не в тяжелых условиях жизни в горной местности, а в том, что здесь людям трудно найти возможности приложить свои силы. Большинство жителей горных районов хотели бы найти для себя рабочие места через создание товарных крестьянских хозяйств. Однако это невозможно осуществить без первоначального капитала и здесь необходимо внешняя широкая поддержка, особенно со стороны государства.

На горных землях можно заниматься не только малым, но и средним бизнесом, а в будущем создавать и более крупные предприятия на кооперативной основе. Для реализации идеи кооперации необходимо развивать

инфраструктуру горных поселений, обеспечить их хорошей дорожной сетью, газом, водой, создавать очаги для культурного отдыха. Без помощи государства эти вопросы решить невозможно. В настоящее время такая поддержка есть, но она явно недостаточна.

Что касается равнинной части республики, то здесь уже функционируют и развиваются предприятия малого и среднего бизнеса. В своем абсолютном большинстве аграрные образования на равнине относятся именно к этим формам предпринимательства. В то же время в равнинной части республики наметилась тенденция к образованию крупных предприятий. К таковым можно отнести, например, фирмы "Казбек", "Баварию" и некоторые другие. В них, как правило, сочетания производство аграрной продукции с ее переработкой. Эти единичные агропромышленные образования претендуют на отнесение их к крупному аграрному бизнесу. Такой постепенный переход от малого и особенно среднего агробизнеса к крупным агропромышленным организациям является естественным процессом и на это есть веские причины. Известно, что крупное агропромышленное производство, как правило, более современно, имеет больше возможностей для применения производительной техники, расширения и большего разнообразия производственных направлений и, в конечном итоге, для создания большого количества рабочих мест. Последнее качество является особенно важным для республики, так как безработица является одним из самых отрицательных явлений в жизни региона, особенно для сельской местности.

Перерастание малых и средних по размерам предприятий агробизнеса в более крупные субъекты предпринимательства должно быть постепенным и формы укрупнения здесь могут быть самые различные. В малом агробизнесе одной из эффективных форм этого процесса может быть кооперация КФХ, являющихся основным видом малых предприятий, производство в которых является более крупным и конкурентоспособным. В республике Северная Осетия – Алания данный процесс имеет место, но является пока далеко не массовым: можно привести буквально лишь несколько примеров создания крестьянских кооперативов. Даже те кооперативы, которые созданы, объеди-

няют минимальное количество К(Ф)Х (5-7 не более). Между тем, кооперация не только способствует росту масштаба агробизнеса, но и позволяет сохранить индивидуальную заинтересованность и ответственность членов кооператива по достижению хороших конечных результатов.

Для малого бизнеса преимущественным видом кооперации естественно, является производственная, но в то же время важным направлением является и потребительская форма. Различия в сущности этих двух видов кооперации можно видеть из таблицы 4.

Таблица 4 – Сущность производственной и потребительской кооперации в малом аграрном бизнесе

№ п/п	Виды кооперации и их характеристики	
	Производственная	Потребительская
1.	Направление деятельности - производство продукции	Основная цель – обслуживание малого бизнеса по ремонту техники, сбыту и другим вопросам
2.	Реализуется фермерами для совместной производственной деятельности	Создается фермерами с вспомогательными (обслуживающими) целями
3.	Основная цель - агробизнес	Основная задача – осуществление вспомогательных процессов, обслуживание фермеров
4.	Члены кооперации принимают участие в производстве	Не менее 50 % объема работ – для членов кооперации
5.	Управление кооперативом осуществляется участниками	Управление осуществляется наемными менеджерами

Источник: анализ автора

Из таблицы видно, что при помощи потребительской кооперации фермеры освобождаются от вспомогательных (обслуживающих) направлений деятельности и полностью сосредотачиваются на производстве и агробизнесе. Ясно, что эти два вида кооперации дополняют друг друга и их оптимальное сочетание идет на пользу для обеих сторон особенно малым предприятиям аграрного бизнеса.

Что касается предприятий среднего аграрного бизнеса, то практика их деятельности в Республике Северная Осетия-Алания показывает, что это уже сложившиеся предприятия, созданные в большинстве случаев на базе бывших колхозов и совхозов, имеют в своем распоряжении довольно значительные земельные площади и другие ресурсы. Именно на их основе, как правило, происходит перерастание в крупные хозяйства агропромышленного типа. Здесь должно быть качественно организовано производство и управление. В частности, необходимо, чтобы полностью реализовывались общие и конкретные функции управления каждым руководителем и специалистом. О выполнении общих функций было сказано в параграфе 1.2 и повторяться не следует. Отметим лишь, что для предприятий среднего аграрного бизнеса очень важна ориентировка на обоснованные решения организационных вопросов управления. В частности, существенным моментом является анализ всех факторов, влияющих на организационное построение руководства и формирование оптимальной управленческой структуры (рис. 7).

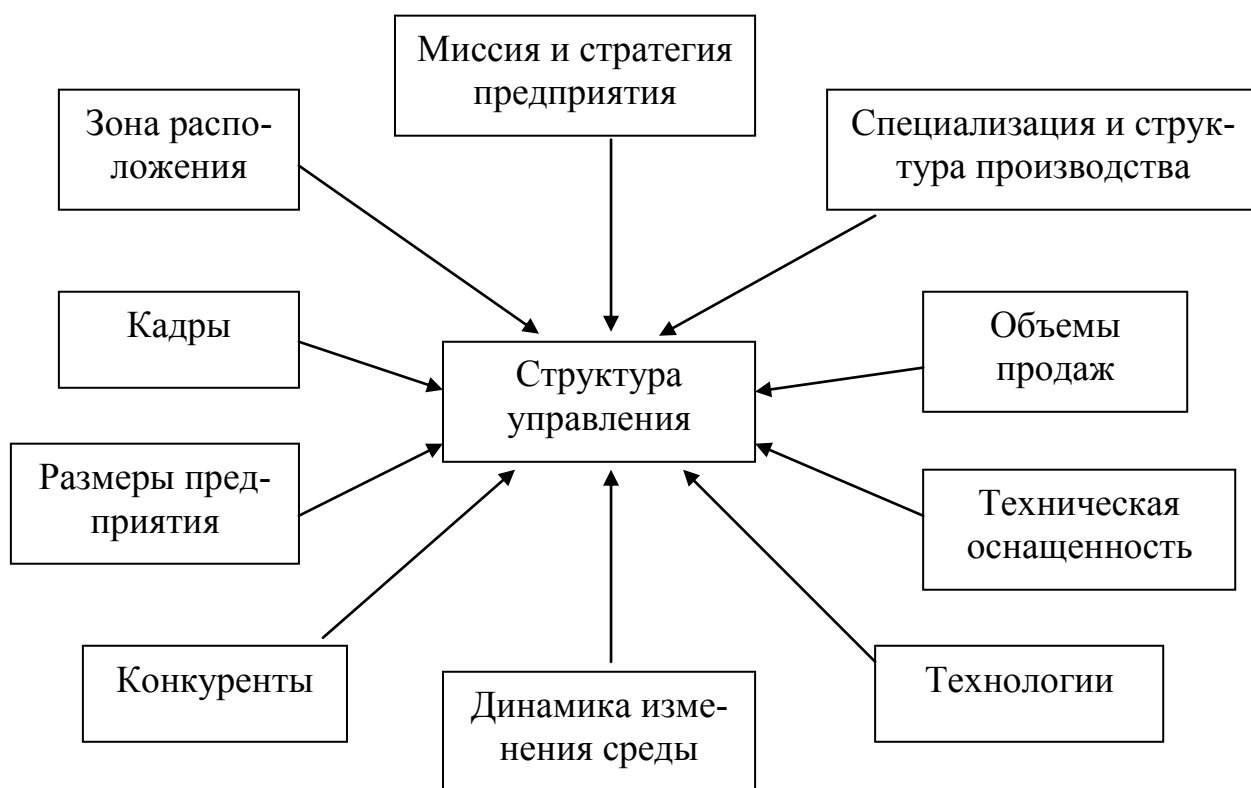


Рис. 7 - Основные факторы, влияющие на формирование управленческой структуры предприятия среднего агробизнеса

Источник: исследование автора.

Учитывая, что предприятия среднего аграрного бизнеса, как правило, имеют условия для своего расширения и развития, на рис. 7 показаны все влияющие факторы, характерные также для крупного предприятия. Например, развивающееся предприятие среднего аграрного бизнеса должно иметь определенную стратегическую направленность, правильно представлять свою миссию (значимость для окружающего общества), учитывать влияние конкурентов и т.д. Из рисунка 7 видно, что на структуру управления влияет динамика изменения внешней среды, и ее анализ должен быть под постоянным вниманием руководителей предприятия, так как в противном случае бизнес будет неэффективным. Отметим, что источником наших рассуждений является анализ тенденций развития аграрного бизнеса в Республике Северная Осетия – Алания, изученных в процессе подготовки диссертации.

Из рисунка 7 можно видеть, что перечисленные на схеме факторы через управленческую структуру влияют на менеджмент предприятия в целом. Анализ влияния таких факторов как конкуренты, динамика изменения среды, объемы продаж, стратегия предприятия требуют специальных знаний по маркетингу, коммерции, финансовому анализу, снабжению и сбыту. Однако полноценных кадров по рыночным вопросам на предприятиях даже среднего бизнеса нет. Считаем, что рыночная грамотность должна быть в обязательном порядке у всех специалистов, занятых на основных управленческих направлениях. В настоящее время этого нет, но грамотно решать рыночные вопросы необходимо. Считаем, что предприятия аграрного бизнеса, особенно средних масштабов, должны начинать с имеющихся у них возможностей.

В республике много грамотных экономистов, способных повысить свою рыночную квалификацию и найти ей применение. В освоении азбуки рыночной экономики должны участвовать не только экономисты, но и специалисты других направлений деятельности. Исходя из сказанного, эту работу следует начинать с того, что реально есть на предприятиях. Первоочередные меры по внедрению полноценного рыночного управления могут быть следующими:

1. Организация учебы на самом предприятии и повышение квалификации руководителей и специалистов всех уровней с целью освоения основ рыночной экономики.

2. Повышение роли коммерческой деятельности на предприятии и создание соответствующей службы с функциями по снабжению, сбыту и частично исследованию рынка. На первое время такую службу можно укомплектовать специалистами по торговле, экономистами, предварительно прошедшими переквалификацию.

3. Налаживание информационной базы и компьютеризация сбора и обработки информации, в том числе по состоянию финансовой деятельности предприятия и рыночным вопросам.

4. Включение в штаты квалифицированного специалиста по финансам, способного вести грамотный финансовый анализ и выявлять слабые и сильные стороны в финансовой деятельности предприятия. Такой специалист может быть в составе бухгалтерии или действовать самостоятельно, подчиняясь непосредственно руководителю предприятия. Второй вариант более приемлем, т.к. первичный бухгалтерский учет и управление финансами должны быть отделены друг от друга как самостоятельные виды деятельности.

Таким образом, на предприятии могут быть две новые рыночные управленческие службы: коммерческая и финансовая. Первая создается с расчетом будущего перерастания в полноценное маркетинговое звено управления. Вторая также должна совершенствоваться и по мере укрупнения организации постепенно превращаться в специализированное подразделение по финансовому менеджменту.

Основные функции перечисленных служб, на наш взгляд, в общем виде следующие:

- коммерческая служба – сбыт и снабжение, частично исследование рынка и реклама, своевременная подготовка и заключение договоров на поставку готовой продукции, обеспечение выполнения планов поставки про-

дукции в срок и по номенклатуре в соответствии с заключенными договорами, обеспечение правильного учета приемки и отчетности по отгрузке продукции, составление бюджета расходов по сбыту, стимулирование продаж, планирование ассортимента и сбыта продукции, экономическое обоснование коммерческих сделок, выработка рекомендаций производству, розничная торговля, контроль за поставкой продукции. В рамках перечисленных функций могут выполняться самые различные работы по планированию, текущим расчетам, материальному стимулированию и т.д. Это означает, что ведущую роль здесь должны играть экономически грамотные специалисты;

- финансовая служба – планирование финансов (издержек, прибыли, кассовое планирование; планирование инвестиций и т.д.), анализ финансовых показателей (баланса, показателей платежеспособности предприятия и его финансовой независимости, прибыли и т.д.) и их контроль, разработка рекомендаций по эффективному использованию финансов, работа с банками, кредиторами и дебиторами и т.д.

Исходя из сказанного, можно заключить, что современное аграрное предприятие, даже средних размеров, не может эффективно функционировать без специалистов по предпринимательству и финансам.

Данная схема может быть рекомендована для развивающего предприятия среднего агробизнеса. На мелких же предприятиях содержание упомянутых специалистов может обходиться слишком дорого. Поэтому для нужд малого бизнеса целесообразно иметь полноценный маркетинговый отдел в районном управлении АПК или на региональном уровне. При этом внешнее подразделение по маркетингу основной акцент должно делать не на сбыт произведенного товара, а на производство товара, удовлетворяющего потребителя как по качеству, так и по ценам.

В целом можно подчеркнуть следующие характерные особенности “рыночного” руководства на развивающихся предприятиях среднего аграрного бизнеса.

Во-первых, управление здесь не может обойтись без системного исследования рынка, расчетов по объемам и видам производства для удовлетворения потенциальных покупателей. При этом “рыночная” работа должна вестись профессионально.

Во-вторых, направленность агробизнеса на потребителя требует постоянного поступления внешней информации и своевременной ее обработки. Без инновационного подхода в управлении, применения современных информационных технологий, здесь не обойтись.

В-третьих, только специалисты-рыночники не обеспечат успех аграрного бизнеса. Важно, чтобы интересы потребителя были учтены всеми членами коллектива предприятия, начиная от высших руководителей и кончая рядовыми исполнителями.

В-четвертых, необходимо совершенствовать организационное построение предприятия с тем, чтобы оно соответствовало современным тенденциям и было направлено на предпринимательскую инициативу.

Только при комплексном соблюдении перечисленных условий предприятие, в том числе среднего агробизнеса, может обеспечить себе безбедное существование в условиях рынка и развиваться. А чтобы этого добиться, необходимо эффективно управлять как аграрным бизнесом, так и производством в комплексе, в тесной их взаимосвязи.

Анализ факторов, отраженных на рисунке 7 говорит о том, что любое предприятие среднего аграрного бизнеса должна уделять повышенное внимание ситуационному анализу рынка. Однако в настоящее время большинство аграрных предприятий к этому не готовы, в основном, по причине низкого уровня рыночной квалификации кадров.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКО - УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В РЕГИОНЕ

2.1. Взаимосвязь производственно - экономических показателей сельскохозяйственных предприятий и управления аграрным бизнесом

Производственная деятельность - основа аграрного бизнеса. Действительно, производство товарной продукции, выполнение строительных и сельскохозяйственных работ, транспортных операций и т.д. прямо влияют на бизнес. При переходе к рыночной экономике сфера аграрной производственной деятельности подвергалась наибольшему негативному воздействию вследствие разрушения отлаженных хозяйственных связей, нарушения материально-технического обеспечения, падения объемов реализации отечественной продукции, резкого ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. Поэтому развитию сферы производственной деятельности сельского хозяйства в увязке с бизнесом необходимо уделять повышенное внимание.

В настоящее время в экономике России одновременно функционируют крупные, средние и малые предприятия, а также осуществляется деятельность, базирующаяся на личном и семейном труде. Функционирование малых и средних рыночных структур во всех без исключения отраслях и сферах экономики страны отвечает тенденциям экономических процессов, так как во всех государствах мира в сфере малого и среднего бизнеса действует большое число небольших предприятий разнообразного профиля, вносящих свой весомый вклад в экономику. Например, средние и малые фирмы США производят 40 % валового национального продукта и половину валового продукта частного сектора, в том числе: в обрабатывающей промышленности – 21 %, строительстве – 81 %, оптовой торговле – 86 %, в сфере обслуживания – 81 %. На этих предприятиях сосредоточена половина всех занятых в частном секторе. Они также обеспечивают создание и освоение около половины всех

нововведений в экономике США, относящихся к сфере научно-технического прогресса. При этом в среднем на один доллар затрат малые и средние фирмы внедряют нововведений в 17 раз больше, чем крупные предприятия. [43]

Сказанное означает, что малый и средний бизнес занимает существенное, а иногда даже основное место в предпринимательской деятельности. В то же время необходимо отметить, что это относится к отраслям, где небольшие предприятия являются естественным выражением особенностей тех или иных направлений деятельности. Это хорошо видно из цифр, приведенных выше по США. Из них можно заключить, что малые предприятия характерны там, где небольшое количество работников организации хорошо вписываются в характер выполняемых видов деятельности. В частности, это строительство, торговля, сфера обслуживания. К этому идет, кстати, и российская экономика, где малый бизнес развивается примерно в тех же направлениях, что и в Соединенных Штатах.

В то же время малое и среднее предпринимательство неприемлемо для таких сложных направлений как самолето - и судостроение, производство тракторов, комбайнов и т.д. Здесь ведущую роль должны играть крупные организации. Соответственно здесь должны меняться и подходы к предпринимательской деятельности.

Свою специфику имеет сельское хозяйство, в том числе в нашей республике. По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания, на 01.01.2015 г. абсолютное большинство предприятий относятся по объемам бизнеса к микро – хозяйствам, малому и среднему предпринимательству.

В республике имеются несколько предприятий среднего бизнеса, которые добиваются сравнительно хороших результатов в производственной и финансовой сферах. К их числу следует отнести ООО "Мастер-Прайм. Березка", ООО "Ираф-Агро", ООО "Кадгарон-Агро", племяхоз "Украина" и ряд других. Однако подобных организаций пока мало и в основном показатели аграрных предприятий малого и среднего бизнеса не могут удовлетворить

республику. Данные за 2010 – 2014 гг. показывают, что наблюдается тенденция к ухудшению их производственно-экономического состояния (табл. 5).

Из таблицы видно, что в анализируемых предприятиях производственные показатели в растениеводстве хуже, чем в прошлые годы. В животноводстве они также стабильно низкие. Увеличение здесь есть, но очень незначительное.

Не могут удовлетворить и экономические показатели. В частности, характерным для аграрных организаций среднего бизнеса является ежегодное повышение себестоимости производимой продукции. Поэтому, несмотря на повышение сумм реализации и дотаций государства, рентабельность предприятий практически нулевая, а за последние 2 года в среднем наблюдается их убыточность.

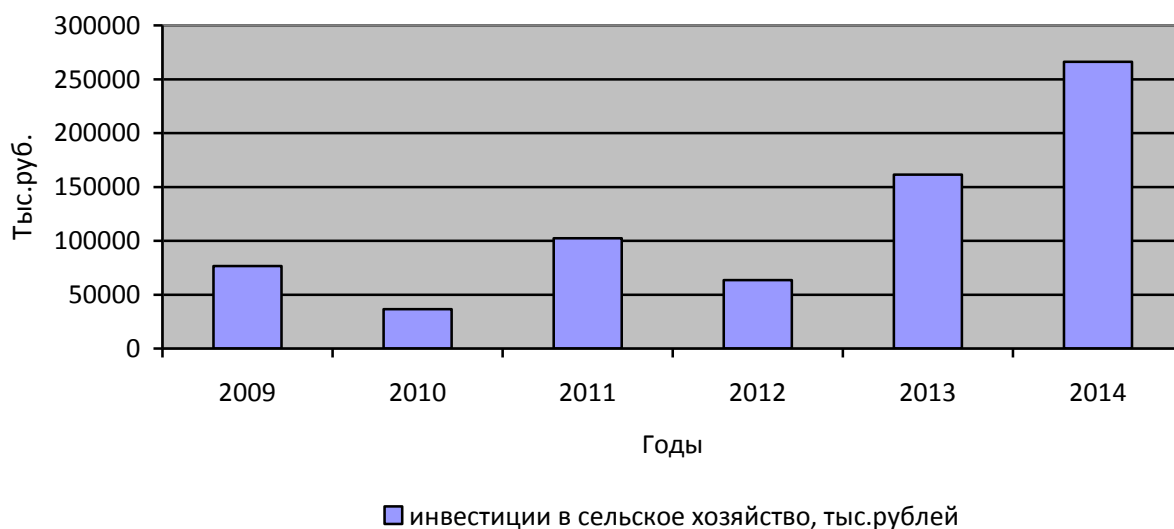
Данные таблицы 5 говорят о неудовлетворительном состоянии производственно-экономической деятельности в отрасли. Основная причина – низкий уровень внимания к сельскому хозяйству государства. Так, сопоставление себестоимости продукции с дотациями говорит о явной недостаточности последних. В среднем ежегодно они не достигают и 100 000 рублей! Даже для такой небольшой республики как Северная Осетия-Алания - это очень незначительная сумма, никак не компенсирующая растущие затраты на приобретение техники, материалов, удобрений и т.д.

Цифры таблицы 5 косвенно доказывают и то, что во многом неудовлетворительные показатели являются следствием неэффективной рыночной деятельности самих предприятий: несмотря на рост объемов реализации, хозяйства в основном имеют низкую рентабельность. В частности, этот факт говорит об ошибках в управлении аграрным бизнесом. Инвестиции в сельское хозяйство РСО - Алания в 2014 году по сравнению с 2010 годом увеличились на 229752 тыс.рублей и составили 266300 тыс.рублей (рис. 8).

Таблица 5 - Основные производственные и экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий РСО - Алания

Показатели	Единица измерения	Годы					2014 год в % к 2010 году	Отклонение 2014 года от 2010 года (+;-)
		2010	2011	2012	2013	2014		
Посевная площадь, в том числе:	тыс.га	112,1	114,7	111,3	114,6	117,8	105	+ 5,7
зерновых культур		77,4	83,3	81,7	88,2	90,5	117	+ 13,1
технических культур		9,5	9,3	10,2	11,7	15,1	159	+ 56
картофеля и овощебахчевых культур		3,8	3,9	3,5	2,2	2,3	60,5	- 1,5
Поголовье скота (на конец года)	тыс.гол	15,2	20,0	18,8	18,0	17,1	112,5	+ 1,9
крупного рогатого скота								
в том числе коров		5,4	7,2	5,6	4,9	6,3	116,6	+ 0,9
Производство, зерна (в весе после доработки)	тыс.тонн	264,1	326,4	329,4	422,7	447,6	169,5	+ 183,5
семян подсолнечника		0,6	0,7	1,1	1,8	1,7	283,3	+ 1,1
картофеля		46,1	41,2	55,8	31,1	38,1	82,6	- 8
Численность работников	чел.	1860	1521	1479	1438	1428	76,7	- 432
в т.ч. аппарат управления		453	437	377	429	426	94,0	- 27
Выручка от реализации	тыс.руб.	2452315	2558633	2272618	2497952	3224972	131,5	+ 772657
Себестоимость реализованной продукции	тыс.руб.	2526804	2537198	2170941	2273671	2927724	115,8	+400920
Инвестиции в сельское хозяйство	тыс.руб.	36548	102391	63538	161496	266300	728,6	+ 229752
Прибыль (+), убыток (-)	тыс.руб.	43018	109602	121614	136068	238847	в 5,5 раз	+195829
Рентабельность продаж	%	- 3,0	0,8	4,5	9,0	9,2	х	х

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания.



**Рис. 8 – Динамика инвестиций в сельское хозяйство
РСО-Алания, тыс. рублей.**

Исходя из данных рисунка 8, в республике наблюдается рост инвестиций в сельское хозяйство, но в то же время производственные показатели говорят о недостаточно эффективном их использовании. Например, если взять растениеводство, то можно подчеркнуть явное предпочтение, отдаваемое возделыванию зерновых культур (табл. 6). В частности, это касается кукурузы на зерно, объем производства которой в 2014 году составил 574,8 тыс.тонн. Однако и некоторые другие виды растениеводческой продукции имеют тенденцию к росту. Так, одной из основных сельскохозяйственных культур в республике является картофель, валовые сборы которого достигли величин, позволивших удовлетворить не только потребности населения республики, но и реализовать часть продукции в соседние регионы.

В то же время по некоторым видам продукции за рассматриваемый период наблюдается уменьшение объемов производства. Так, например, снижение валовых сборов произошло по озимой пшенице (на 7,5 %), зернобобовым культурам (на 14,3 %) и семенам масличных растений (на 4,7 %).

Таблица 6 - Валовой сбор продуктов растениеводства в РСО-Алания (в хозяйствах всех категорий; тыс. тонн)

Наименование продукции	Годы					2014 год в % к 2010 году	Отклонение 2014 года от 2010 года (+;-)
	2010	2011	2012	2013	2014		
Зерно (в весе после доработки)	400,6	495	516,5	647,6	650,4	162,4	+ 249,8
в том числе:							
озимая пшеница	63,7	95,6	44,6	53,7	58,9	92,5	- 4,8
кукуруза на зерно	316,5	384,2	456,9	574,6	574,8	181,6	+ 258,3
ячмень	8,6	8,8	10	14,6	10,5	122	+ 1,9
из него:							
озимый	8,1	7,7	8,6	13,2	8,2	101,2	+ 0,1
яровой	6,5	10,8	15,4	1,4	6,4	98,5	- 0,1
овес	2,4	2,5	3,4	3,6	1,7	70,8	- 0,7
Зернобобовые	1,4	1,4	1,3	0,9	1,2	85,7	- 0,2
из них горох	0,6	0,7	0,6	0,2	0,4	66,6	- 0,2
Семена масличных культур	10,7	12,7	7,6	10,3	10,2	95,3	- 0,5
из них:							
подсолнечника	1,5	1	1,9	2,3	2,6	173,3	+ 1,1
сои	0,6	0,2	1,7	3,7	-	-	-
горчицы	0,5	2,4	3,3	2,8	-	-	-
рапса	1,4	1,6	1,6	1,6	-	-	-
Картофель	133,5	149	159,8	122,3	109,9	82,3	- 23,6
в том числе в хозяйствах населения	72,7	79,8	86	71,8	67	92,2	- 5,7
Овощи	33	38	41,1	36,7	36,8	111,5	+ 3,8
в том числе в хозяйствах населения	29,2	32	26	24,0	26	89	- 3,2
Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,1	-	0,3	0,02	-	-	-
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	36,2	32,5	34,5	46,1	25,4	70	-10,8
Сено многолетних трав	4,2	3,5	2	2,8	16,2	386	+12
Сено однолетних трав	15,1	15,3	10	9,2	5,2	34,4	-9,9
Сено естественных сенокосов (включая улуч- шенные)	1,1	1,4	0,4	0,5	-	-	-

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания.

В 2014 году в республики не произвели горчицу, сою и рапс.

Следует еще раз отметить, что по данным таблицы 6 развитие растениеводства происходит в основном в направлении производства зерна. В то же время в республике явно недостаточно производится овощей, некоторых кормовых культур. Меньше было произведено по сравнению с этим же годом и сена многолетних трав, особенно с естественных сенокосов. Неудовлетворительное положение с кормовыми культурами отрицательно влияет на показатели животноводства и является доказательством недостаточного внимания к этой отрасли.

Республика не обеспечивает своих потребностей по овощам и масличным культурам. Принимаются определенные меры по устранению такого положения. Так, разработаны планы по созданию овощных теплиц в Правобережном районе (до 100 гектаров). При доведении до логического завершения этого проекта республика не только обеспечит местных жителей собственной овощной продукцией, но и расширит географию ее поставок в другие регионы.

В целом вывод по растениеводству следующий: нельзя уделять повышенное внимание только зерновому производству. Необходимо развивать и другие растениеводческие направления (например, производство семян масличных культур, овощей, кормовых культур и некоторых других видов).

Сказанное говорит о том, что взаимосвязь производства продукции и эффективного агробизнеса из приведенных данных не просматривается. А ведь взаимовлияние этих направлений деятельности самая тесная и это следует учитывать на практике. В связи с этим еще раз подчеркнем необходимость более эффективного управленческого воздействия на аграрный бизнес, в том числе со стороны государства.

Учитывать взаимосвязь управления бизнесом и производством необходимо и в животноводстве. За последние годы республике в этой отрасли удалось приостановить спад (табл. 7).

Таблица 7 - Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств

Наименование продукции	Годы					2014 год в % к 2010 году	Отклонение 2014 года от 2010 года (+;-)
	2010	2011	2012	2013	2014		
Хозяйства всех категорий							
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. тонн	33,4	35,2	37,5	37,5	38,8	116,2	+ 5,4
Молоко, тыс. тонн	197,2	211,1	222,0	217,0	219,1	111,1	+ 21,9
Яйца, млн. штук	128,7	129,2	124,9	129,3	127,5	99	- 1,2
Шерсть (в физическом весе), тонн	163	164	165	165	160	98,1	- 3
Мед, тонн	165	172	173	173	173	104,8	+ 8
Сельскохозяйственные предприятия							
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. тонн	9,6	11,8	18,8	13,9	15,8	164,6	+ 6,2
Молоко, тыс. тонн	19,6	25,7	30,0	24,8	25	127,5	+ 5,4
Яйца, млн. штук	13,8	12,4	10,2	14,0	14	101,4	+ 0,2
Шерсть (в физическом весе), тонн	3,0	2	15,0	7	7	233,3	+ 4
Мед, тонн	29	20	20	19	22	75,9	- 7
Хозяйства населения							
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. тонн	22,6	21,8	11,5	22,6	22,6	100	+ 0,1
Молоко, тыс. тонн	164,4	169,5	160,8	176,1	178,0	108,3	+ 13,6
Яйца, млн. штук	112,8	111,7	86,7	111,5	106,3	94,2	- 6,5
Шерсть (в физическом весе), тонн	149	142	79,4	138	142	95,3	- 7
Мед	136	149	150	146	142	104,4	+ 6
Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹							
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. тонн	1,2	1,6	7,2	1	0,4	33,3	- 0,8
Молоко, тыс. т	13,2	15,8	7,2	16	16,1	122	+ 2,9
Яйца, млн. штук	2,1	5,2	5,1	3,8	7,2	343	+ 5,1
Шерсть (в физическом весе), тонн	11	20	11,5	20	11	100	0
Мед	-	3	3	8	9	-	-

1) Включая индивидуальных предпринимателей Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания.

В основном это произошло за счет предприятий среднего бизнеса и хозяйств населения. Предприятия же малого бизнеса (К(Ф)Х) пока не добились существенного результата, о чем будет сказано ниже.

Отметим, что в 2014 году по сравнению с 2010 годом произошло увеличение производства мяса скота и птицы в живом весе на 16,2 %, молока – на 11,1 %, меда – на 4,8 %. Исключение составляет производство яиц и шерсти, объемы по которым за указанный период сократились на 1 и 1,9 %. соответственно.

При этом, основной объем животноводческой продукции в республике производится хозяйствами населения. В частности, мяса скота и птицы ими было произведено в 2014 году 58,2 %, молока – 81,2 %, яиц – 83,3 %, шерсти – 88,7 %, меда – 82 % от общего объема производства продукции по указанным видам.

Сравнительно небольшой удельный вес в производстве продукции отрасли принадлежит сельскохозяйственным предприятиям среднего бизнеса республики и совсем незначительна доля крестьянских (фермерских) хозяйств. Между тем, именно эти категории хозяйств среднего и малого бизнеса должны являться основными товаропроизводителями. Это означает, что они должны уделять самое серьезное внимание эффективному управлению бизнесом в животноводстве. Данные же говорят об обратном, так как развитие животноводства идет явно недостаточными темпами. Например, практически нет роста по производству мяса, яиц, меда. Незначительно повышение получаемых объемов молока и т.д. А ведь как раз обеспеченность перечисленными видами продукции явно ниже медицинских норм питания, о чем будет сказано ниже.

Обобщенные данные в рублях по основным отраслям еще более рельефно подтверждают сказанное (табл. 8). Данные таблицы 8 свидетельствуют о том, что наряду с ростом объемов производства основных видов продукции сельского хозяйства в натуральном измерении произошло и улучшение ее денежных показателей. Так, стоимость производимой сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий в республике в 2014 году составила в фактически действовавших ценах 25155,5 млн.руб., что более чем в 1,4 раза

выше ее стоимости в 2010 году. В том числе в 1,1 раза произошло увеличение стоимости растениеводческой, и в 1,6 раза - стоимости животноводческой продукции. В то же время отметим, что рост обеспечивался в основном за счет повышения рыночных цен, а не натуральных показателей.

Таблица 8 - Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактически действовавших ценах, миллионов рублей)

	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	17801,4	21464,0	23448,4	25146,9	25155,5
в том числе:					
растениеводство	6902,8	8348,7	8007,4	9668,1	7668,9
животноводство	10898,6	13155,3	15441	15478,8	17486,6
Сельскохозяйственные предприятия					
Продукция сельского хозяйства	3453,3	4479,9	5488,2	5822,4	5769,8
в том числе:					
растениеводство	2516,9	3045,2	3702,4	4529,1	3928,8
животноводство	936,4	1434,7	1785,8	1293,3	1841,0
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	12572,0	14721,6	15061,4	16002,5	16734,3
в том числе:					
растениеводство	3321,2	3740,5	2194,5	2681,9	2062,5
животноводство	9250,8	10981,1	12886,9	13320,6	14671,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹					
Продукция сельского хозяйства	1776,1	2262,5	2898,8	3321,9	2651,4
в том числе:					
растениеводство	1064,7	1563,0	2110,5	2457,1	1677,6
животноводство	711,4	699,5	788,3	864,8	973,8

1) Включая индивидуальных предпринимателей

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-А.

Оценивая объемы производства продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах по категориям хозяйств, отметим еще раз, что большая ее часть производится в хозяйствах населения (66,5 %), на долю сельскохозяйственных предприятий крупных и средних размеров приходится 22,9 %. Наименьший удельный вес занимают крестьянские (фермерские) хозяйства - всего 10,6 %. Таким образом, сложившаяся структура производства продукции по категориям хозяйств в республике не является оптимальной. В том числе не используется потенциал предприятий малого и среднего бизнеса.

Так, фермерские хозяйства частично должны прийти на смену более крупным сельскохозяйственным предприятиям. Однако их развитие в республике идет медленными темпами, а объемы производимой продукции остаются небольшими.

Отметим, что предприятия среднего бизнеса, фермерские хозяйства должны, как и в растениеводстве, стать основными товаропроизводителями животноводческой продукции. Следовательно, эти категории хозяйств должны уделять повышенное внимание управлению бизнесом. Видимо, в них следует принять меры по совершенствованию управления в сторону рыночной направленности.

Состояние производства продукции по ценам реализации видно из таблицы 9, где на основе статистических данных были определены темпы роста производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств.

Таблица 9 - Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

Годы	Хозяйства всех категорий	из них:		
		сельскохозяйственные предприятия	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства ¹
2010	101,1	109,9	100,5	91,5
2011	106,0	113,5	102,9	113,8
2012	103,1	106,7	100,6	113,2
2013	101,0	94,9	102,7	102,6
2014	100,1	104,6	99,3	95,8

1) Включая индивидуальных предпринимателей

Источник: таблица рассчитана на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания.

Как видим, в динамике производство продукции сельского хозяйства увеличивается медленными темпами. Прирост в хозяйствах всех категорий колеблется от 0,1 % до 6 %. Рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в 2014 году наблюдается в сельскохозяйственных предприятиях среднего бизнеса (на 4,6 %), тогда как в хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах зафиксировано снижение этого показателя.

Такие темпы развития считаем недостаточными, так как в настоящее время РСО-Алания далека от самообеспечения продуктами питания.

Структура производства по видам продукции видна из таблицы 10.

Таблица 10 - Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в процентах от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

Наименование	Сельскохозяйственные предприятия			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹		
	2010	2013	2014	2010	2013	2014	2010	2013	2014
Зерно (в весе после доработки)	64,7	65,2	68,8	3,2	1,1	1,2	32,1	33,7	30,0
Семена подсолнечника	24,4	76,0	66,7	0,4	0,4	0,4	75,2	23,6	32,9
Картофель	27,6	25,4	34,7	64,9	58,7	53,1	7,5	15,9	12,2
Овощи	11,6	26,3	30,0	78,8	65,3	55,9	9,6	8,4	14,1
Мясо	10,9	37,2	40,8	83,0	60,2	58,2	6,1	2,6	1,0
Молоко	5,9	11,4	11,4	87,1	81,2	81,3	7,0	7,4	7,3
Яйца	7,9	10,8	11,0	90,6	86,2	83,4	1,5	3,0	5,6
Шерсть (в физическом весе), тонн	0,4	4,2	4,4	92,7	83,7	88,7	6,9	12,1	6,9

1)¹ включая индивидуальных предпринимателей

Источник: таблица рассчитана на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания

Из данных таблицы мы видим, что по таким видам продукции как картофель, овощи, мясо, молоко, яйца и шерсть хозяйства населения производят более 50 % от их общего объема. И эта ситуация за 2010-2014 гг. практически не изменилась. Произошли некоторые изменения в производстве яиц. В частности, увеличилась доля крестьянских (фермерских) хозяйств, составившая 2,1 %, 5,6 % в 2013, 2014 годы. Сдвиг в сторону увеличения удельного веса сельскохозяйственных предприятий среднего бизнеса и крестьянских (фермерских) хозяйств произошел в производстве овощей: на 30 % и 14,1 % соответственно. Из приведенных данных видно, что сельскохозяйственные предприятия среднего бизнеса в основном специализируются на производстве зерна, семян подсолнечника и картофеля.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах, то есть на предприятиях малого бизнеса, ситуация примерно такая же. Однако, здесь повышенными темпами развивается производство семян подсолнечника (в 2010-2014 гг. оно составило в среднем 43,8 % от республиканского производства).

Таким образом, в производстве большего числа видов сельскохозяйственной продукции доля средних сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств (то есть малого бизнеса) чрезмерно мала. На наш взгляд, в них необходимо увеличивать производство за счет более эффективного управления предпринимательской деятельностью.

Необходимость совершенствования управления аграрным бизнесом подтверждается данными таблицы 11.

Таблица 11 – Реализация основных продуктов сельского хозяйства (тыс. тонн)

Наименование продукции	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий					
Зерно	222,1	231,7	283	439	359
Семена масличных культур	-	0,7	0,4	5,9	10,0
Картофель	37,9	51,1	51,9	56,6	61,1
Овощи	15,3	19,4	28,3	23,9	24,5
Скот и птица (в живом весе)	26,2	28,0	28,8	26,1	31,0
Молоко	46,6	54,1	55,6	62,5	65,5
Яйца, млн.шт.	25,4	28,5	25,3	35,7	37,2
Сельскохозяйственные предприятия					
Зерно	144,6	134,9	173,6	307,8	239,7
Семена масличных культур	-	0,2	0,2	4,2	5,6
Картофель	12,3	10,1	11,9	18,7	31,9
Овощи	2,3	6,2	6,8	6,4	8,2
Скот и птица (в живом весе)	12,6	14,7	16,7	13,8	15,3
Молоко	15,1	20,2	21	22,4	22,4
Яйца, млн.шт.	12,0	11,3	6,8	13,9	13,2
Хозяйства населения					
Картофель	14,5	22,3	22	20,4	18,0
Овощи	9,4	9,5	15,1	14,7	11,5
Скот и птица (в живом весе)	11,0	11,1	9,9	10,0	13,3
Молоко	19,7	19,8	20,2	27,0	30,0
Яйца, млн.шт.	11,3	12,1	12	18,0	17,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹					
Зерно	77,5	96,6	108,8	131,2	119,3
Семена масличных культур	-	0,5	0,2	1,7	4,5
Картофель	25,6	18,7	18	17,5	11,2
Овощи	3,6	3,7	6,3	2,8	4,6
Скот и птица (в живом весе)	2,6	2,2	2,1	2,3	2,5
Молоко	11,5	14,1	14,3	13,1	13
Яйца, млн.шт.	3,4	5,1	6,4	3,8	7,1

1) Включая индивидуальных предпринимателей Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-А.

Необоснованно малые объемы реализации приходится ежегодно на семена масличных культур, овощи во всех категориях хозяйств. Это приводит к тому, что республика должна восполнять их нехватку за счет завоза из других регионов, что и происходит на практике.

Эффективность работы любого предприятия во многом зависит от существующей системы сбыта. Это система должна обеспечивать эффективность товародвижения как сельскохозяйственного сырья, так и готовой продукции. При этом покупатели сельскохозяйственной продукции – население и перерабатывающие предприятия диктуют свои условия и требования [11].

Управление каналами реализации – важный элемент, способствующий повышению сбытовой политики организации. Отсутствие же надежных каналов является причиной сокращения объемов реализации. Сказанное предопределяет необходимость постоянного контроля, анализа и исследования рынка в целях предотвращения неудовлетворительных результатов.

Постоянный рост цен, инфляция, увеличение издержек производства ведут в целом к уменьшению прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции. Анализ показывает, что одним из главных направлений для развития бизнеса, в том числе малого и среднего, в сельском хозяйстве республики является техническая и технологическая модернизация. Это означает, что интенсификация производства – важнейший фактор развития аграрной отрасли. Она включает – применение ресурсосберегающих технологий производства продукции, освоение научно обоснованных севооборотов, совершенствование семеноводства, племенной работы в животноводстве, использование перспективных сортов растений, пород скота и птицы, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, средств защиты сельскохозяйственных культур, укрепление кормовой базы [57].

Как видно из данных таблицы 11 за период с 2010 по 2014 годы в РСО-Алания произошло увеличение объемов реализации основных видов продукции сельского хозяйства, что вполне закономерно на фоне увеличения объемов их производства. Так, объемы реализации зерна увеличились на 61,6 %,

картофеля - на 61,2 %, овощей - на 60,1 %, скота и птицы (в живом весе) - на 18,3 молока – на 40,5 % и яиц на 46,5 %.

Необходимо отметить, что наибольший объем продукции реализуется сельскохозяйственными предприятиями республики средних размеров. В частности, в 2014 году от общего объема продаж ими реализовано около 66,7 % зерна, 56 % семян масличных культур, 52,2 % картофеля, 33,5 % овощей, 52,2 % скота и птицы (в живом весе), 34,2 % молока, 35,5 % яиц. Таким образом, удельный вес этой категории сельхозтоваропроизводителей в совокупном объеме продаж сельскохозяйственной продукции в РСО-Алания остается достаточно высоким и имеет тенденцию к дальнейшему росту. Этот факт говорит о постепенной адаптации этой категории хозяйств к рынку, учету в определенной степени взаимосвязи аграрного бизнеса с качеством управления производством.

Что касается малого бизнеса, то в 2014 году в общем объеме реализации зерна на долю К(Ф)Х приходилось 33,2 %. Удельный вес этой категории хозяйств в реализации картофеля составил 18,3 %, молока – 19,8 %, яиц – 19 %. При этом, показатели объемов продаж продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами за рассматриваемый период имеют достаточно устойчивую тенденцию роста, что также говорит о положительных сдвигах в малом агробизнесе.

Выросли и объемы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения. Увеличение объемов продаж по сравнению с базисным периодом по отдельным видам продукции в этих хозяйствах составило по картофелю 24,1 %, овощам – 22,3%, молоку – 52,3 %, яйцу – 50,4 %.

Данные таблицы свидетельствуют о потенциально неиспользованных возможностях сельскохозяйственных предприятий в реализации таких видов продукции, как овощи, картофель. Фермерские хозяйства имеют возможность увеличить свой вклад в реализацию мяса скота и птицы, молока, овощей. В этих категориях хозяйств необходимо разнообразить производимые продукты с учетом требований рынка. Односторонность производства и реа-

лизации мешает их экономическому росту. Сказанное подтверждает вывод, сделанный выше, о необходимости совершенствования управления бизнесом, учета взаимовлияния управленческого воздействия на агробизнес и производство сельскохозяйственной продукции.

О возможностях активизации бизнеса в сельском хозяйстве, в том числе малого и среднего, говорят данные по ценам на продукцию, производимую хозяйствами всех категорий (табл. 12).

Таблица 12- Цены производителей сельскохозяйственной продукции (в среднем за год; рублей за килограмм)

Наименование продукции	Годы				
	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина	182,86	239,18	253,61	248,46	258,58
Свинина	213,46	222,41	237,55	225,99	275,96
Куры охлажденные и мороженные	115,44	125,24	120,79	112,99	132,87
Рыба мороженная неразделенная	71,32	76,99	79,59	83,03	120,28
Масло сливочное	221,96	228,83	236,35	291,89	319,66
Масло подсолнечное	77,44	74,88	73,40	69,19	79,25
Молоко цельное пастеризованное, за литр	28,66	27,67	29,25	36,72	40,60
Сыры сычужные твердые и мягкие	247,53	247,14	247,85	296,93	372,27
Яйца куринные, за десяток	34,34	38,44	41,25	58,19	59,62
Мука пшеничная	18,65	20,82	25,60	27,11	29,90
Хлеб и хлебобулочные изделия	18,86	20,73	29,62	29,62	20,62
Картофель	30,47	15,41	12,51	23,06	24,30
Капуста белокачанная свежая	33,02	11,27	14,86	16,63	29,40
Лук репчатый	28,48	14,24	12,45	19,34	23,09
Яблоки	54,85	57,40	52,13	40,35	64,19

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания.

В частности, стабильно растут цены на говядину, молоко, картофель. Сильно подвержены колебаниям цены по сыру, яйцу. Конечно, прогнозировать цены на будущее сложно. Однако их динамика позволяет примерно предвидеть стоимость продукции различных видов на рынке. Например, относительно стабильны цены на зерно, подсолнечник. На остальные же виды они быстро меняются и прогнозирование их колебаний – задача затруднительная.

Отметим, что рост цен есть практически по всем видам продукции, но по каким-то видам, как отмечено выше, они меньше, по другим же видам – растут существенно. Это подтверждается и данными таблицы 9, из которых видно, что в республике наметилась тенденция роста цен на сельскохозяйственную продукцию. За период с 2010 по 2014 годы средние цены на говядину увеличились на 41,4 %, свинину на 29,3 %, молоку на 41,6 %, яицу на 73,6 %, яблок на 17 %. В то же время произошло незначительное увеличение цены на подсолнечное масло на 2,3 % по сравнению с 2010 годом.

Тенденция роста по отдельным видам подтверждает мысль о том, что предприятия сельского хозяйства должны постоянно изучать рынок, приспосабливать свое производство к нему, регулируя объемы и ассортимент продукции в соответствии с потребностями населения, то есть совершенствовать как бизнес, так и производственную деятельность. Сказанное подтверждается финансовыми результатами по сельскому хозяйству двух соседних республик представленными на рисунке 9. Отметим, что показатели в КБР лучше, чем в РСО – Алания.

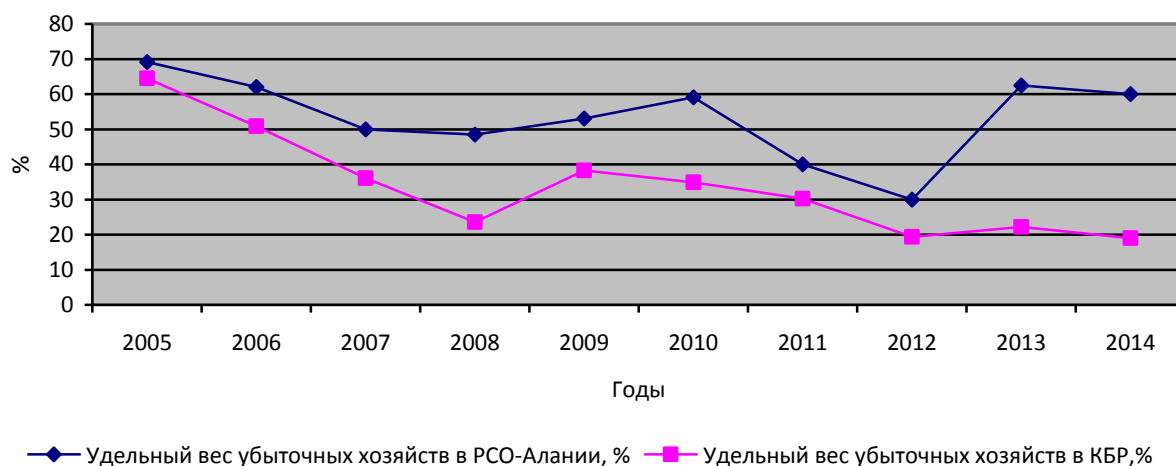


Рис. 9 – Динамика удельного веса убыточных хозяйств в РСО – Алания, %

Источник: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания, данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по КБР.

Из приведенных цифр видно, что удельный вес убыточных хозяйств по РСО – Алания в среднем за последние десять лет составляет более 50 %.

Заключая изложенное, следует сделать вывод о том, что результаты производственно-экономической деятельности в сельском хозяйстве региона определяются не только внешними, но внутривладельческими факторами. В частности, в значительной степени на низкие результативные показатели в сельском хозяйстве республики оказывают влияние недостатки в управлении агробизнесом, неудовлетворительный учет его связи с объемами и структурными показателями производства. В том числе это касается предприятий малого и среднего бизнеса.

Учитывая особенности подходов к аграрному бизнесу необходим анализ его сложившегося состояния, что и делается в разделе 2.2.

2.2. Современное состояние управления аграрным производством и бизнесом в РСО – Алания

Сельское хозяйство РСО-Алания представляет собой взаимосвязанный комплекс, динамизм и слаженность работы которого обеспечиваются механизмом управления, представляющим собой сложную систему административных органов и структур, воздействующих на сельскохозяйственные предприятия. Частью общей системы должно быть и построение руководства агробизнесом. Из организационной структуры Министерства сельского хозяйства и продовольствия республики видно, что в целом управление производством региональной аграрной отраслью нельзя отделить от управления бизнесом (рис. 10). Каждое подразделение министерства выполняет свои специфические функции, но в любом случае все они в какой-то мере связаны с рыночной деятельностью, т.е. с аграрным бизнесом [36].

Рассмотрим это на примере некоторых подразделений министерства более подробно. Отдел прогнозирования, экономического анализа и программ АПК, например, осуществляет комплексный анализ, оценку и прогнозирование основных финансово-экономических показателей социально-экономического развития сельского хозяйства для разработки стратегий, программ, прогнозов социально-экономического развития отрасли на кратко-

срочный, среднесрочный и долгосрочный периоды. Приведенные направления деятельности имеют прямое отношение и к управлению аграрным бизнесом в рамках стратегического развития отрасли.



Рис. 10 - Организационная структура аппарата управления Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания.

Отдел аграрной политики и труда определяет основные условия и положения приоритетности социально-культурного и экономического развития села и агропромышленного комплекса в целях создания нормальных условий жизни и труда на селе, продовольственного и сырьевого обеспечения республики в условиях рыночных отношений. Косвенно функции управления бизнесом просматриваются и здесь.

Отдел финансирования сельского хозяйства принимает участие в разработке законодательных актов и реализации республиканских, межрегиональных и межведомственных программ по вопросам финансирования, кредитования и налоговых вопросов. Кроме того, это подразделение оказывает организационно-методическую и практическую помощь структурным подразделениям Министерства, сельхозпредприятиям, объединениям, организациям, управлениям в вопросах финансирования, кредитования и налогообложения. Как видим, связь с бизнесом есть и в работе этого подразделения.

Юридический отдел осуществляет правовую экспертизу проектов приказов, инструкций, постановлений, распоряжений и других нормативных правовых актов министерства. Он осуществляет также методическое руководство правовой работой районных органов управления АПК. Этот отдел в своей работе способствует решению многих управленческих вопросов в бизнесе. Остальные подразделения также имеют отношение к агробизнесу.

Таким образом, на Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания возложен ряд важнейших функций со стороны государства, в том числе в сфере управления бизнесом. Для осуществления своих функций Министерству сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания необходима слаженная работа всех его подразделений, для достижения важной цели - обеспечения продовольственной безопасности республики. Однако конечные результаты этой деятельности не всегда положительно сказываются на производственных и финансовых показателях предприятий.

Так, одним из наиболее перспективных предприятий, действующих на территории республики, в настоящее время считается ООО "Мастер-Прайм.

Березка", относящееся к предприятиям среднего бизнеса. Основным видом деятельности этого производственного образования является производство и переработка молока. Показатели его деятельности далеко не всегда отвечают требованиям, предъявляемым к успешным производственным образованиям (табл. 13).

Таблица 13 - Основные производственно-экономические показатели в ООО "Мастер–Прайм. Березка"

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Площадь с/х угодий, га	1060	1060	1060	1060	1028	97
в том числе пашни, га	1060	1060	1060	1060	1028	97
Поголовье крупного рогатого скота, гол	846	846	1093	1208	1126	133
в том числе коровы молочного направления	314	320	466	420	446	142
Стоимость основных производственных фондов, тыс.руб.	125798	139764	158032	163992	159490	127
в том числе здания и сооружения	42610	45760	60788	65113	63390	148
машины и оборудование	30170	30397	30397	30590	30890	102
Численность работников, чел.	27	27	27	27	28	104
в том числе аппарата управления	6	5	5	5	5	83
Среднемесячная заработная плата на 1 работника, руб.	5400	4490	6880	8060	8326	154
Выручка от реализации, тыс.руб.	42999	71119	96966	71021	75610	176
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	45479	69532	88664	70064	73923	162
Рентабельность от продаж, %	- 5,7	2,2	9,4	1,3	2,2	х
Чистая прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	1389	10014	8302	957	2195	158

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности ООО АХ "Мастер–Прайм. Березка"

Из таблицы 14 видно, что ассортимент производимой в ООО продукции довольно разнообразен. В то же время конечные показатели бизнеса находятся не на должном уровне. Так, рентабельность продаж за последние 5 лет держится на уровне -5,7 – 9,4 %, что нельзя считать хорошим показателем.

Невысокая рентабельность свидетельствует о недостатках в управлении как бизнесом, так и производством. Об этом говорят и данные таблицы 14, показывающие низкую долю переработки молока в структуре товарной продукции. И хотя этот отрицательный момент постепенно устраняется, темпы позитивных изменений явно недостаточны. Наоборот, удельный вес реализации цельного молока растет. Так, если в 2010 году наибольший удельный вес в суммарной выручке предприятия молоко составляло 56%, то в 2013 – 2014 годах этот показатель увеличился и составил 62 %. Таким образом, несмотря на выгоду переработки, акцент смещается в сторону реализации молока в цельном виде. Процесс же увеличения доли переработанного молока идет недостаточно быстрыми темпами, что, по нашему мнению, противоречит рыночной логике и предприятие это должно учитывать.

Таблица 14 - Структура товарной продукции в ООО "Мастер-Прайм.Березка"

Наименование продукции	2010		2011		2012		2013		2014	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Мясо крупного рогатого скота	1805,9	4,2	-	-	6787	4,2	3196	4,5	4536,6	6
Молоко цельное	22359,5	52	39826,6	56	60119	52	19030	62	46878	62
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	18833,6	43,8	31292,4	44	30060	43,8	23792	33,5	24195,4	32
Итого собственная продукция животноводства	42999	100	71119	100	96966	100	71021	100	75610	100

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности ООО "Мастер-Прайм.Березка"

Приведем анализ еще по одному предприятию среднего бизнеса: СПК "Колхоз "Ногир". Основными видами деятельности здесь являются производство, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции. Целью деятельности СПК является увеличение объема, улучшение качества и повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Однако практические результаты по хозяйству явно не соответствуют возможностям данного предприятия (табл. 15).

Таблица 15 - Основные производственно-экономические показатели СПК "Колхоз "Ногир" Пригородного района

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Площадь с/х угодий, га	2308	2308	2060	2437	2437	106
в том числе пашни, га	1700	1700	1700	1347	1810	106
Производство зерновых и зернобобовых, т	855	1741,3	1341	701	571,1	66,8
в т.ч. пшеница	239	995	200,3	580	532	223
кукуруза	431	746,3	1100	2400	1200	278
Урожайность пшеницы кукурузы ц/га	31,3	22,1	25	23,4	20,4	65,2
	44	37,3	50	66,7	40	91
Поголовье крупного рогатого скота, гол	103	97	38	31	-	-
Стоимость основных производственных фондов, тыс.руб.	44697	38214	38244	38363	38023	85
в том числе здания и сооружения	34567	33327	29053	29053	29053	84
машины и оборудование	7283	7380	7283	5922	4839	66,4
Численность работников, чел.	129	57	52	60	43	33
в том числе аппарата управления	18	15	15	14	12	67
Среднемесячная заработная плата на 1 работника, руб.	2345	3180	2437	5167	2163	92,2
Выручка от реализации, тыс.руб.	8828	10526	10315	20771	11968	135
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	8634	10139	9570	19977	10948	127
Дотации, субсидии, тыс.руб.	1243	1026	400	1475	694	56
Рентабельность от продаж, %	2,19	3,67	7,22	3,82	8,5	х
Чистая прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	- 9330	258	470	638	330	Х

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности СПК "Колхоз "Ногир"

На основании данных, приведенных в таблице 15, следует отметить, что в СПК "Колхоз "Ногир" в рассматриваемом периоде наблюдается снижение

объемов производства сельскохозяйственной продукции, ухудшаются экономические показатели хозяйства, снижается рентабельность продукции и продаж. Считаем, что одной из причин такого явления и на этом предприятии является невнимание как к управлению бизнесом, так и производственными вопросами. Это подтверждается, как и в случае с "Мастер-Прайм. Березка" и данными отражающими структуру товарной продукции хозяйства (табл. 16). Отметим, например, снижение уровня продаж продукции животноводства. Это происходит несмотря на ее востребованность как в республике, так и за ее пределами.

Из этой же таблицы можно видеть явное преобладание зернового направления развития хозяйства. В то же время предприятие имеет большой опыт по откорму скота, производству овощных культур и картофеля. Однако на эти направления сельскохозяйственного производства обращается все меньшее внимание, несмотря на устойчивый потребительский спрос на указанные виды продукции. Необходимо, как видим, и здесь совершенствование подходов к управлению бизнесом и производством. Сказанное говорит и о том, что на предприятии не только не учитывают интересы массового потребителя, но явно стремятся работать на выживание, развивая, в частности, зерновое производство для удовлетворения потребностей алкогольной промышленности и получения «быстрых» доходов.

Отметим, что такая тенденция характерна для аграрных предприятий, особенно среднего бизнеса. Эти хозяйства стремятся к укрупнению своего бизнеса, но делают акцент практически полностью на зерновое производство, что противоречит интересам населения, нуждающегося в разнообразной аграрной продукции.

Таблица 16 - Структура товарной продукции в СПК "Колхоз "Ногир" Пригородного района

Наименование продукции	Годы									
	2010		2011		2012		2013		2014	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Продукция растениеводства										
Зерновые и зернобобовые, всего	2281	25,8	5880	58,8	5800	56,2	14419	69,4	5130	45,1
в т.ч. кукуруза	1576	17,8	2232	21,2	3846	37,3	12043	58	2550	22,5
Пшеница	535	6	2607	24,7	1714	16,6	2092	10	2489	21,8
Ячмень	170	1,9	692	6,6	-	-	-	-	-	-
Овес	-	-	349	3,3	240	2,3	284	1,4	91	0,9
Соя	364	4,1	1336	12,7	2069	20	4149	20	4977	43,8
Картофель	3839	43,5	788	7,5	969	9,4	1040	5	440	3,8
Прочая продукция растениеводства	343	4	251	2,3	173	1,7	405	1,9	440	3,8
Продукция растениеводства, всего	6827	77,3	8255	78,4	9011	87,3	20013	96,3	10987	96,6
Продукция животноводства										
Крупный рогатый скот в живой массе	1805	20,4	2076	19,7	844	8,2	415	1,9	321	2,8
Овцы и козы в живой массе	50	0,6	110	1	106	1	-	-	-	-
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	146	1,7	85	0,9	354	3,5	343	1,8	60	0,6
Продукция животноводства, всего	2001	22,7	2271	21,6	1304	12,7	758	3,7	381	3,4
Всего по сельскохозяйственному производству	8828	100	10526	100	10315	100	20771	100	11386	100

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности СПК "Колхоз "Ногир"

Примерно такое же явление характерно и для другого аграрного предприятия среднего бизнеса СПК "Кита", где за последние 5 лет показатели несколько улучшились, но все еще не соответствуют потенциальным возможностям хозяйства (табл. 17).

Таблица 17 - Основные производственно-экономические показатели в СПК "Кита"

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Площадь с/х угодий, га	4730	4730	4730	4730	4730	100
в том числе пашни, га	3061	3061	3061	3061	3061	100
в том числе пшеница	378	656	-	280	305,4	81
кукуруза	6300	7506	7155	10822,5	9432	150
Стоимость основных производственных фондов, тыс.руб.	73931	35108	35738	35738	39733	117
в том числе здания и сооружения	10186	10946	12346	13446	13446	132
Численность работников, чел.	64	12	16	12	9	14
в том числе аппарата управления	7	4	2	2	2	29
Среднемесячная заработная плата на 1 работника, руб.	3282	5784	4557	5736	8000	244
Выручка от реализации, тыс.руб.	65960	9662	17568	43045	80120	121
Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	64442	8709	14813	41760	76707	119
Рентабельность от продаж, %	2,3	9,8	15,7	3,0	4,3	х
Дотации, субсидии, тыс.руб.	350	5791	1057	6757	10235	в 29 раз
Прибыль (+), убыток (-), тыс. руб.	1670	1210	579	1809	2360	141

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности СПК "Кита»".

Так, за анализируемый период чистая прибыль предприятия увеличилась на 690 тыс.руб., при незначительном снижении выручки (на 21 %). Наблюдается и рост рентабельности предприятия с 2,6 % до 13,9 % за 2010 – 2014 годы. Однако он пока недостаточно стабильный и находится на низком

уровне. Как и в предыдущем случае, считаем, что одной из причин низкого уровня экономических показателей является недостаточное внимание к уровню управленческой деятельности, изучению рынка, ассортимента производимых товаров. Это означает, что налицо и здесь плохой учет взаимосвязи бизнеса с производственными вопросами. Последняя причина особенно важна, так как хозяйство занимается в основном зерновым производством, что, также как и в предыдущем случае, не отвечает интересам потребителя. Сказанное подтверждается и анализом структуры товарной продукции (табл. 18).

Таблица 18 - Структура товарной продукции в СПК "Кита"

Наименование продукции	Годы									
	2010		2011		2012		2013		2014	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Продукция растениеводства										
пшеница	1865	2,9	2103	21,7	-	-	675	1,5	1830	2,3
кукуруза	41216	62,4	6883	71,2	17523	99,7	26320	61	40760	50,9
ячмень	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
соя	4715	7,2	-	-	-	-	-	-	6460	8
картофель	2938	4,5	-	-	-	-	12180	28,5	29330	36,7
прочая продукция растениеводства	-	-	456	4,8	-	-	-	-	-	-
овощи открытого грунта	-	-	-	-	-	-	-	-	1060	1,3
Плоды семечковые и косточковые	-	-	-	-	-	-	-	-	680	0,8
Итого по растениеводству:	50734	77	9442	97,7	17523	99,7	39175	91	80120	100
Продукция животноводства										
мясо крупного рогатого скота	9496	14,3	-	-	-	-	-	-	-	-
в том числе: свиньи	575	0,9	-	-	-	-	-	-	-	-
птица	2106	3,2	-	-	-	-	-	-	-	-
рыба товарная	2875	4,4	220	2,3	46	0,3	3870	9	-	-
молоко цельное	174	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-
прочая продукция животноводства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Итого по животноводству:	15226	23	220	2,3	46	0,3	3870	9	-	-
Итого по предприятию	65960	100	9662	100	17568	100	43045	100	80120	100

Источник: составлено автором по данным фин.отчетности СПК "Кита"

На основании показателей этой таблицы можно сделать вывод, что предприятие имеет растениеводческое направление. При этом, если удельный вес этой отрасли в общем объеме продаж в 2010 году составил 77 %, то в 2013 году доля растениеводческой продукции в выручке составила 91 %. Удельный вес отрасли животноводства за указанный период был невысок (в пределах с 0,3 % до 23 %), хотя хозяйство имеет хороший опыт советских времен по развитию этой отрасли.

В растениеводческой отрасли ведущее место в 2013 году занимала кукуруза, ее удельный вес в выручке составил 61 %. Этот показатель увеличился сравнению с уровнем 2009 года на 17,8 %. Достаточно высокий удельный вес в структуре товарной продукции приходится в 2013 году на картофель 28,5%, что является положительным моментом.

Ввиду произошедших изменений в структуре товарной продукции в СПК "Кита" несколько уменьшился коэффициент специализации, но в 2013 году оставался высоким (0,49). Как было сказано выше, такая специализация аграрного предприятия в рыночных условиях неприемлема. Отдавая явное предпочтение производству и реализации зерна, хозяйство рискует при падении спроса на эту продукцию получить большие убытки. Расширение ассортимента продаж, по нашему мнению, является острой необходимостью для стабилизации экономики предприятия. Что именно производить и реализовывать, подсказывают объективные условия в СПК. В первую очередь, следует уделить повышенное внимание животноводству. Например, природные факторы способствовали бы развитию откорма крупного рогатого скота, свиней. Хозяйство в свое время производило высокого качества картофель и овощи. Сегодня эти виды продукции имеют повышенный спрос, и их производство способствовало бы устойчивому развитию СПК "Кита".

Обобщая данные по перечисленным выше хозяйствам среднего бизнеса, можно констатировать, что финансовая их устойчивость является слабой.

Этот вывод подтверждается соответствующими расчетами с применением методик как финансового, так и управленческого анализа. Причем приведенные ниже примеры по финансовому состоянию хозяйств среднего бизнеса являются типичными в целом для сельского хозяйства республики, в том числе для предприятий малого бизнеса.

Известно, что в условиях рыночной экономики повышается самостоятельность хозяйствующих субъектов в принятии и реализации управленческих решений, их экономическая и юридическая ответственность за результаты предпринимательской деятельности. При этом объективно возрастает роль и значение финансовой устойчивости предприятия. Важное значение приобретает финансовый анализ предприятия, который заключается в оценке производственной и коммерческой деятельности, эффективном использовании и размещении капитала. Ключевой целью финансового анализа является получение определенного числа показателей, дающих объективную и обоснованную характеристику финансового состояния предприятия.

Одной из основных задач анализа финансово-экономического состояния предприятия является исследование показателей, характеризующих его финансовую устойчивость. Она определяется степенью обеспечения запасов и затрат собственными и заемными источниками их формирования, соотношением объемов собственных и заемных средств и характеризуется системой абсолютных и относительных показателей. Устойчивость служит залогом выживаемости и основой стабильности положения предприятия.

Результаты расчетов по лучшим хозяйствам среднего бизнеса и в целом по республике приведены в таблице 19.

Проведенные нами расчеты по оценке финансового состояния рассмотренных выше предприятий в сравнении со средними республиканскими показателями говорят о типичном неустойчивом положении по этому вопросу в целом регионального сельского хозяйства.

Таблица 19 - Оценка типа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий среднего бизнеса РСО-Алания

Показатели		Объекты оценки			
		ООО "Мастер-Прайм. Березка"	СПК "Кита"	СПК "Колхоз "Ногир"	В среднем сельскохозяйственные предприятия республики
Общая величина запасов и затрат (ЗЗ)	2010 год	14905	11243	12634	743814
	2011 год	22299	69344	14645	1245263
	2012 год	15799	61030	15133	1398748
	2013 год	1877	48520	8760	1639400
	2014 год	19380	82498	15324	1868615
Наличие собственных оборотных средств (СОС)	2010 год	-72515	-72477	-683	-766998
	2011 год	-71178	-41257	1798	-504440
	2012 год	-52051	-38005	747	-708715
	2013 год	- 57608	- 33523	747	-646468
	2014 год	- 46222	7487	42	-355506
Собственные и долгосрочные заемные источники (КФ)	2010 год	2485	-72477	-683	-123547
	2011 год	-2181	-41257	1798	-161390
	2012 год	-1771	-38005	747	-221618
	2013 год	- 3484	- 33523	747	-53030
	2014 год	- 17970	7487	42	473708
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат (ОИФ)	2010 год	2485	-5477	-648	183733
	2011 год	-2181	60723	1833	853484
	2012 год	-1771	53540	1452	1044187
	2013 год	- 3484	39853	7782	80784
	2014 год	- 4475	75009	8617	1530567
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	2010 год	-87420	-83720	-13317	-1510812
	2011 год	-93477	-28087	-12847	-1749703
	2012 год	-67850	-99035	-14386	-2107463
	2013 год	- 59485	- 82043	- 8013	-2285868
	2014 год	- 65602	-75011	- 15282	-2224121
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат	2010 год	-12420	-83720	-13317	-867361
	2011 год	-24480	-28087	-12847	-1406653
	2012 год	-17570	-99035	-14386	-1620366
	2013 год	- 5361	- 82043	- 8013	-1692430
	2014 год	- 37350	-75011	-15282	-1394907
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов и затрат	2010 год	-12420	-16720	-13282	-560081
	2011 год	-24480	-8621	-12812	-391779
	2012 год	-17570	-7490	-13681	-354561
	2013 год	- 5361	- 8667	- 978	-1558616
	2014 год	- 23855	-7489	-6707	-338048
Трехмерный показатель типа финансовой ситуации	2010 год	0;0;0	0;0;0	0;0;0	0;0;0
	2011 год	0;0;0	0;0;0	0;0;0	0;0;0
	2012 год	0;0;0	0;0;0	0;0;0	0;0;0
	2013 год	0;0;0	0;0;0	0;0;0	0;0;0
	2014 год	0;0;0	0;0;0	0;0;0	0;0;0

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания и авторские расчеты.

Кроме показателей финансового состояния, приведенных в таблице 20, финансовую устойчивость предприятия характеризуется системой финансовых коэффициентов (табл. 20). Они рассчитываются как соотношение абсолютных показателей актива и пассива бухгалтерского баланса (форма № 1).

Таблица 20 - Оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий среднего бизнеса РСО-Алания

Показатели		Нормативное значение	Объекты оценки			
			ООО "Мастер Прайм.Березка»	СПК "Кита"	СПК "Колхоз "Ногир"	в среднем сельскохозяйственные предприятия
1. Коэффициент капитализации	2010 год	$U_{1норм} < 1$	2,58	-4,27	1,01	1,62
	2011 год		2,15	-6,32	1,01	2,13
	2012 год		1,02	-5,47	0,98	1,76
	2013 год		0,96	-5,06	0,70	1,64
	2014 год		1,00	2,92	1,45	1,40
2. Коэффициент обеспеченности текущих активов	2010 год	$U_2 норм > 0,1$	0,09	-7,20	-0,30	-0,28
	2011 год		0,04	0,63	-0,13	-0,40
	2012 год		0,04	-0,62	0,04	-0,34
	2013 год		-8,69	-0,68	0,06	-0,29
	2013 год		- 2,00	0,09	0,002	-0,12
3. Коэффициент автономии (финансовой независимости)	2010 год	$U_{3норм} \leq 0,5$	0,27	-0,30	0,49	0,38
	2011 год		0,31	-0,19	0,49	0,32
	2012 год		0,49	-0,22	0,50	0,36
	2013 год		0,50	-0,24	0,58	0,03
	2014 год		0,50	0,25	0,40	0,42
4. Коэффициент обеспеченности материально-производственных запасов собственными оборотными средствами	2010 год	$U_{4норм} > 0,5$	0,13	-8,11	-0,30	0,43
	2011 год		0,06	-0,70	-0,13	-0,42
	2012 год		0,10	-0,22	-0,18	-0,51
	2013 год		-33,65	-0,69	0,08	-0,39
	2014 год		-2,38	0,09	0,002	-0,19
5. Коэффициент финансирования	2010 год	$U_{5норм} \geq 1$	0,38	-0,23	0,98	0,61
	2011 год		0,46	-0,16	0,98	0,47
	2012 год		0,48	-0,18	1,01	0,56
	2013 год		1,03	-0,19	1,42	0,60
	2014 год		2,18	0,03	1,12	1,03
6. Коэффициент финансовой устойчивости	2010 год	$U_{6норм} 0,8 - 0,9$, тревожно ниже 0,75	-0,33	-0,30	0,49	0,15
	2011 год		-0,18	-0,16	0,49	0,21
	2012 год		0,83	-0,22	0,50	0,47
	2013 год		0,92	-0,24	0,58	0,50
	2014 год		0,70	0,25	0,41	0,58
7. Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	2010 год	$U_{7норм} 0,6 > 0,8$	-4,55	-7,00	-0,04	-0,77
	2011 год		-2,46	-0,54	0,0001	-3,15
	2012 год		-2,30	-0,62	0,04	-0,34
	2013 год		-8,69	-0,68	0,06	-0,29
	2014 год		-2,00	0,09	0,002	-0,14
8. Коэффициент финансовой независимости в части формирования запасов	2010 год	$U_{8норм} > 1$	-6,72	-7,88	-0,05	-1,04
	2011 год		-4,00	-0,60	0,0001	-0,42
	2012 год		-5,06	-0,29	1,11	-4,79
	2013 год		-30,69	-0,69	0,08	-0,39
	2014 год		-2,38	0,09	0,003	-0,18

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания и авторские расчеты

На основании данных таблицы 20 отметим, что из рассматриваемых предприятий среднего бизнеса наилучшие показатели финансового состояния наблюдаются в ООО "Мастер - Прайм. Березка". Так, коэффициент автономии (финансовой независимости) здесь составил в 2014 году 0,50. При этом значение показателя несколько ниже оптимальных ограничений. В СПК "Колхоз "Ногир" коэффициент автономии в 2014 году составил 0,40, а в СПК «Кита» 0,25. Таким образом, имущество предприятий в основном формируется за счет заемных средств. Удельный вес привлеченных источников в СПК колхоз "Ногир" в 2014 году составил 60 %, в ООО "Мастер-Прайм.Березка" – 50 %, а СПК "Кита" располагает собственными источниками средств в размере 75 %. Данный факт говорит о том, что анализируемые сельскохозяйственные предприятия финансово неустойчивы, нестабильны и очень зависимы от внешних кредиторов.

Если рассматривать указанный показатель в динамике, то в СПК "Колхоз "Ногир" наблюдается снижение его значений, а в ООО "Мастер-Прайм. Березка" и СПК "Кита" - увеличение. Тенденция к снижению доли собственных вложений предприятий в общей сумме средств, затраченных при их деятельности, наблюдается и в целом по республике.

Правильность данных оценок подтверждают и другие показатели финансовой устойчивости. Так, в 2014 году коэффициент капитализации в целом по республике составил 1,40. Это означает, что сельскохозяйственные предприятия республики стали привлекать больше заемных средств в расчете на 1 руб. вложенных в активы собственных средств.

Коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами, нижний предел которого равен 0,1 в среднем по республике составил - 0,12. То есть стоимость оборотных активов сельскохозяйственных предприятий финансируется полностью за счет заемных средств.

Аналогичные неудовлетворительные значения имеет и коэффициент обеспеченности материально-производственных запасов собственными оборотными средствами, который показывает, в какой мере материальные запасы покрыты собственными источниками. Таким образом, собственный капитал практически не используется для финансирования текущей деятельности

в большинстве сельскохозяйственных предприятий, то есть не вложен в оборотные средства.

Большой интерес представляет коэффициент финансирования, который показывает, какая часть деятельности финансируется за счет собственных средств, а какая - за счет заемных. Рассчитанные значения этого показателя в таблице 18 не удовлетворяют установленному нормативу (≥ 1).

Приведенные данные говорят о том, что по ряду важнейших показателей сельскохозяйственные предприятия республики среднего бизнеса являются финансово неустойчивыми. Состояние большинства организаций за анализируемый период можно охарактеризовать как кризисное, так как предприятия полностью зависят от внешних источников финансирования. Собственного капитала, долгосрочных и краткосрочных кредитов и займов не хватает для финансирования материальных оборотных средств. Тем более сказанное касается абсолютного большинства хозяйств малого бизнеса.

Для определения платежеспособности предприятия с учетом ликвидности его активов обычно используют баланс. Анализ ликвидности баланса заключается в сравнении средств по активу, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков. Приводимые ниже группировки осуществляются по отношению к балансу.

Как известно, в зависимости от степени ликвидности, то есть скорости превращения в денежные средства, активы предприятия разделяются на следующие группы (см. бухгалтерский баланс):

- 1) A1 - наиболее ликвидные активы;
- 2) A2 - быстро реализуемые активы - дебиторская задолженность и прочие активы;
- 3) A3 - медленно реализуемые активы - статьи раздела II актива (за исключением "Расходов будущих периодов"). Товарные запасы не могут быть проданы, пока не найдется им покупатель. Запасы сырья и материалов, а также незавершенной продукции требуют, в некоторых случаях, предвари-

тельной обработки, до того как их можно будет продать и преобразовать в наличные средства;

4) А4 - труднореализуемые активы;

Пассивы баланса формируются по степени срочности их оплаты:

1) П1 - наиболее срочные обязательства - к ним относится кредиторская задолженность, расчеты по дивидендам, прочие краткосрочные обязательства, а также ссуды непогашенные в срок;

2) П2 - краткосрочные пассивы - краткосрочные кредиты и заемные средства и прочие займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты;

3) П3 - долгосрочные пассивы - долгосрочные кредиты и заемные средства;

4) П4 - постоянные пассивы.

Предприятие считается ликвидным, если текущие активы превышают его краткосрочные обязательства. Предприятие, оборотный капитал которого состоит преимущественно из денежных средств и краткосрочной дебиторской задолженности, обычно считается более ликвидной, чем фирма, оборотный капитал которой состоит преимущественно из запасов. Для проверки ликвидности хозяйствующего субъекта необходимо провести анализ ликвидности баланса по схеме, показанной на рисунке 11.

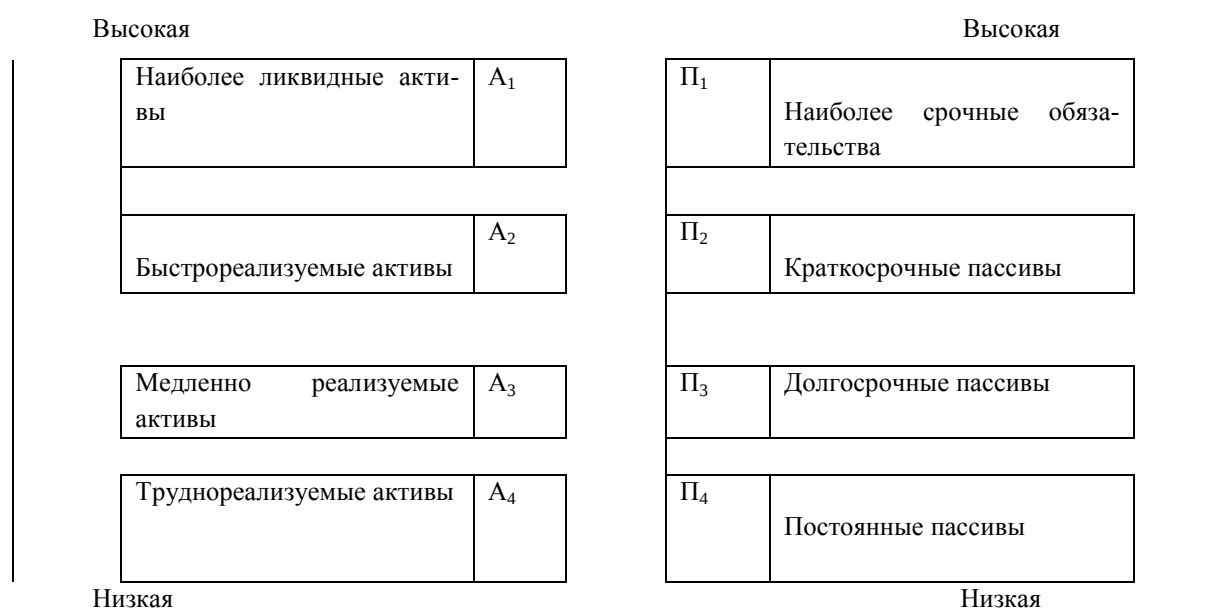


Рис. 11 - Группировка статей актива и пассива баланса для анализа ликвидности баланса

Для определения ликвидности баланса следует сопоставить итоги приведенных групп по активу и пассиву. Баланс считается абсолютно ликвидным, если имеют место соотношения:

$$A_1 \geq P_1; A_2 \geq P_2; A_3 \geq P_3; A_4 \leq P_4 \quad (1)$$

Выполнение первых трех неравенств влечет за собой выполнение и четвертого неравенства, поэтому практически существенным является сопоставление итогов первых трех групп по активу и пассиву. Четвертое неравенство носит "балансирующий" характер, но и в то же время оно имеет глубокий экономический смысл: его выполнение свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости - наличие у предприятия собственных оборотных средств [56,72,108]. В целом результаты расчетов показателей ликвидности баланса исследуемых объектов приведены в таблице 22.

На основании данных таблицы 21 необходимо отметить, что показатели балансов рассматриваемых предприятий среднего бизнеса, а также сводного баланса по республике не соответствуют требованиям его ликвидности. Так, ни в одном из рассматриваемых предприятий не все приведенные неравенства выполняются. В ООО "Мастер-Прайм. Березка" в 2014 году, например, стоимость наиболее ликвидных активов составила 50 тыс.руб., а сумма наиболее срочных обязательств 18000 тыс.руб., то есть не выполняется первое неравенство $A_1 \geq P_1$. Также не выполняется здесь второе неравенство $A_2 \geq P_2$. Медленно реализуемые активы предприятия составили 19380 тыс.руб., сумма долгосрочных пассивов была равна 28252 тыс.руб., то есть неравенство $A_3 \geq P_3$ не выполняется. В целом по РСО – Алания наблюдается ситуация не ликвидности балансов сельскохозяйственных предприятий.

Что же касается структуры балансов, то наибольший удельный вес практически по всем хозяйствам приходится на трудно и среднереализуемые активы. Величина наиболее ликвидных активов очень мала, а в некоторых хозяйствах и вовсе равна 0, то есть практически все предприятия республики неликвидны в настоящее время и, скорее всего, не будут ликвидными в ближайшей перспективе.

Таблица 21 - Анализ ликвидности балансов аграрных организаций среднего бизнеса РСО-Алания (тыс.руб.)

Показатели			Объекты расчетов			
			ООО "Мастер-Прайм. Березка"	СПК "Кита"	СПК "Колхоз "Ногир"	Сельскохозяйственные предприятия
АКТИВ	Наиболее ликвидные активы, А1	2010 год	4128	2	64	14086
		2011 год	4850	102	1	54955
		2012 год	5691	-	2	42587
		2013 год	3741	423	34	51246
		2014 год	50	11	13	48805
	Быстро реализуемые активы, А2	2010 год	-	1162	-	187038
		2011 год	-	7463	-	348731
		2012 год	1108	-	2290	606916
		2013 год	1007	48520	3600	508263
		2014 год	3608	1250	8575	593718
	Медленно реализуемые активы, А3	2010 год	11779	11241	12889	711144
		2011 год	17714	69242	16612	1151439
		2012 год	15799	61030	15133	1405442
		2013 год	1877	48520	8760	1652359
		2014 год	19380	86498	15324	2101982
	Трудно реализуемые активы, А4	2010 год	106705	52589	16851	1883462
		2011 год	117000	30042	16441	1841472
		2012 год	125235	19906	16165	2273646
		2013 год	124256	17233	15753	2381743
		2014 год	115065	14583	15338	2216523
ПАССИВ	Наиболее срочные обязательства, П1	2010 год	13422	17882	16401	759060
		2011 год	26043	16087	16577	694826
		2012 год	16845	7490	9643	906170
		2013 год	75	9090	4562	833105
		2014 год	18000	8750	13734	891531
	Краткосрочные пассивы, П2	2010 год	-	67000	35	307280
		2011 год	-	101980	35	1014874
		2012 год	-	190580	7035	1320104
		2013 год	-	73376	7035	1391228
		2014 год	13495	67522	8575	1122105
	Долгосрочные пассивы, П3	2010 год	75000	-	-	609121
		2011 год	68997	-	-	303072
		2012 год	50280	-	-	487097
		2013 год	54124	-	-	593438
		2014 год	28252	-	-	829214
	Постоянные пассивы, П4	2010 год	34190	-19888	16168	1128113
		2011 год	44204	-18678	16442	1019243
		2012 год	80708	-18099	16912	1615220
		2013 год	76682	- 16290	16500	1775840
		2014 год	78356	26070	15380	2118178

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания и авторские расчеты.

В итоге, можно заключить, что в абсолютном большинстве предприятия республики находятся в критической ситуации и не смогут в должные сроки рассчитываться по своим обязательствам.

Чтобы привести баланс предприятий в соответствии с требованиями ликвидности, необходимо сбалансировать наиболее ликвидные активы и труднореализуемые активы, то есть установить оптимальное соотношение между ними. Проведенный по изложенной схеме анализ ликвидности балансов сельскохозяйственных предприятий республики является приближенным, так как он не дает представления о возможностях предприятия в отношении погашения наиболее срочных обязательств.

В рамках углубленного анализа в дополнение к абсолютным показателям рассчитаем ряд аналитических показателей – коэффициентов ликвидности:

1. Общий показатель ликвидности (L_1) характеризует комплексную оценку ликвидности баланса. Он определяется по формуле:

$$L_1 = (A_1 + 0,5A_2 + 0,3A_3) / (П_1 + 0,5П_2 + 0,3П_3) \quad (2)$$

2. Коэффициент абсолютной ликвидности (L_2) показывает ту часть краткосрочной задолженности, которую предприятие может погасить в ближайшее время за счет денежных средств. Он определяется из соотношения:

$$L_2 = A_1 / (П_1 + П_2) \quad (3)$$

3. Коэффициент быстрой ликвидности (L_3) показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть немедленно погашена за счет денежных средств и поступления по расчетам. Этот показатель определяется по формуле:

$$L_3 = (A_1 + A_2) / (П_1 + П_2), \quad (4)$$

4. Коэффициент текущей ликвидности (L_4) показывает, что задолженность по кредитам и расчетам можно погасить, мобилизовав все оборотные средства. Он определяется из соотношения:

$$L_4 = (A_1 + A_2 + A_3) / (П_1 + П_2), \quad (5)$$

5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (L_5) показывает, насколько достаточно собственных оборотных средств у предприятия, необходимых для его финансовой устойчивости. Он определяется следующим образом:

$$L_5 = (П_4 - A_4) / (A_1 + A_2 + A_3), \quad (6)$$

6. Коэффициент маневренности капитала (L_6) показывает, какая часть функционирующего капитала заключена в запасах и дебиторской задолженности. Если этот показатель в динамике уменьшается, то это является положительным фактом. Он определяется из соотношения:

$$L_6 = A_3 / [(A_1 + A_2 + A_3) - (П_1 + П_2)]. \quad (7)$$

Рассчитанные показатели платежеспособности и ликвидности рассматриваемых предприятий РСО - Алания приведены в таблице 22. Анализ приведенных показателей позволяет оценить, в какой степени предприятие готово к погашению своих долгов. При этом расчеты показывают, что большинство значений показателей ликвидности предприятий находятся ниже установленных нормативов. Так, общий показатель ликвидности в целом по республике составил в 2014 году 0,57. Если рассматривать этот показатель по представленным предприятиям среднего бизнеса, то его значения в ООО "Мастер-Прайм. Березка" и СПК "Кита" соответственно составили 0,045 и 0,62.

Коэффициент быстрой ликвидности, показывающий, какая часть краткосрочных обязательств может быть немедленно погашена за счет денежных средств и дебиторской задолженности, в целом по республике составил в 2014 году 0,32, что также не соответствует установленным нормативным значениям.

Аналогичное несоответствие рассчитанных значений установленным нормативам наблюдается и по коэффициентам текущей ликвидности, а также по коэффициентам обеспеченности собственными средствами. Изложенное касается практически всех аграрных предприятий республики, в том числе среднего и малого бизнеса.

Таким образом, сельскохозяйственные предприятия РСО-Алания включая хозяйства малого и среднего бизнеса, в настоящее время не располагают возможностями погашать свои обязательства за счет собственных средств, так как испытывают серьезную нехватку наиболее ликвидных и бы-

строреализуемых активов и имеют явный излишек медленно реализуемых активов, то есть являются неликвидными и неплатежеспособными.

Таблица 22 - Показатели, характеризующие платежеспособность анализируемых предприятий среднего бизнеса за 2010-2014 гг.

Показатели		Нормативное значение	Объекты расчетов			
			ООО "Мастер-Прайм.Березка"	СПК "Кита"	СПК "Колхоз "Ногири"	Сельскохозяйственные предприятия
1.Общий показатель ликвидности	2010 год	≥ 1	0,21	0,08	0,24	0,29
	2011 год		0,22	0,36	0,30	0,20
	2012 год		0,23	0,31	0,43	0,44
	2013 год		0,29	0,86	0,55	4,53
	2014 год		0,045	0,62	4,93	0,57
2.Коэффициент абсолютной ликвидности	2010 год	$> 0,2 - 0,7$	3,2	8041	256	53,88
	2011 год		5,87	157,7	16577	12,64
	2012 год		0,34	-	0,0001	0,02
	2013 год		49,88	0,01	0,003	0,02
	2014 год		0,001	0,0001	0,0006	0,02
3.Коэффициент быстрой ликвидности	2010 год	$0,7 - 0,8 \geq 1,5$	1,18	0,14	0,003	0,188
	2011 год		0,86	0,06	0,0006	0,236
	2012 год		-40	-	0,137	0,29
	2013 год		63,30	0,59	0,313	0,25
	2014 год		0,116	0,02	0,38	0,32
4.Коэффициент текущей ликвидности или коэффициент покрытия	2010 год	≥ 2	1,18	0,15	0,78	0,85
	2011 год		0,86	1,66	1	0,91
	2012 год		1,34	0,31	1,044	0,92
	2013 год		88,33	1,18	1,07	0,99
	2014 год		0,731	1,15	1,07	1,36
5. Коэффициент обеспеченности собственными средствами	2010 год	$\geq 0,1$	-4,55	-5,84	-0,05	-0,83
	2011 год		-3,22	-0,63	0,00004	-0,53
	2012 год		-1,97	-0,62	0,042	-0,32
	2013 год		-7,18	-0,34	0,06	-0,27
	2014 год		1,59	0,13	0,002	-0,03
6.Коэффициент маневренности капитала	2010 год	-	1,66	-0,15	-3,70	-4,62
	2011 год		-5,09	2,26	16612	-7,45
	2012 год		2,75	-0,44	20,258	-8,2
	2013 год		0,28	3,23	11	132,55
	2014 год		- 2,29	7,53	9,56	2,87

Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания и расчеты автора.

В целом анализ показывает, что абсолютное большинство сельскохозяйственных предприятий, в том числе среднего и малого бизнеса не имеют достаточных собственных средств для развития. В то же время и государственная поддержка недостаточна. Выход здесь один: искать наиболее эффек-

тивные рыночные возможности для самостоятельной деятельности в области предпринимательства, сбалансированности агробизнеса и производственной деятельности.

Из сказанного следует сделать следующее обобщение: сельскохозяйственные организации РСО-Алания в своем абсолютном большинстве находятся в крайне нестабильном финансовом состоянии. Одной из причин этого отрицательного факта является недостаточное внимание к целенаправленному и эффективному развитию малого и среднего аграрного бизнеса.

2.3. Перспективы развития сельского хозяйства в РСО - Алания

Выше было сказано, что агропромышленный комплекс и его базовая отрасль – сельское хозяйство выступает ведущей сферой экономики страны, формирующей продовольственный рынок, продовольственную безопасность, экономическую свободу, а также трудовую занятость населения. Разработка и анализ выполнения программ по развитию АПК исходя из сказанного, является важной задачей. Такая работа в РСО-Алания проводится.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 года № 446, была разработана Республиканская целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции» за 2008 – 2012 годы. В настоящее время разработана Республиканская целевая программа развития на 2013 – 2020 годы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Северная Осетия-Алания». Считаем логичным дать анализ выполнения первой из этих программ, а также частично второй, находящейся пока в стадии реализации. Это позволит сравнить прогнозные цифры с фактическим их выполнением и определить общие направления развития.

В ходе выполнения приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» и Республиканской целевой программы

2008 – 2012 годы был обеспечен рост валовой продукции сельского хозяйства, улучшилась ситуация сельскохозяйственных предприятий, получила определенное развитие деятельность крупных, средних и малых аграрных формирований. Благодаря инвестиционным проектам, использованию инновационных технологий существенно возросли темпы производства мяса скота и птицы, объемы производства молока.

Вместе с тем, наблюдались отрицательные явления, тормозящие поступательное развитие сельского хозяйства. Мировой экономический кризис 2008 года, а также неблагоприятные природно-климатические факторы, имевшие место в 2010 году, негативно сказались на развитии экономики аграрной отрасли республики, балансе экспорта и импорта, в целом на инвестиционном климате в агропромышленном комплексе.

В соответствии с плановыми показателями развития сельского хозяйства на 2008 - 2012 годы производство продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств должно было вырасти по отношению к 2006 году. При этом среднегодовой рост объема продукции сельского хозяйства должен был составить 4,7 %. В целях укрепления материально-технической базы за период реализации программы планировалось приобрести 350 тракторов и 89 зерноуборочных комбайнов.

Более детально показатели и динамика развития сельского хозяйства РСО-Алания на 2008 - 2012 годы показаны в таблице 23. Анализ показывает, что программные цифры были рассчитаны с излишней осторожностью, без учета полного потенциала и возможностей региона. Однако даже заниженные показатели достигались далеко не всегда. Например, как следует из данных таблицы, индекс производства продукции в целом сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий региона в 2008 году составил 103,5 % и к 2012 году должен был повыситься до 105,5 %. В том числе, индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий за период с 2008 по 2012 годы должен был увеличиться со 103,8 % до 105,8 %, а индекс производства продукции растениеводства возрасти со 103 % до 105 %, соответственно. Однако фактические объемы производства продукции сельского хо-

зяйства в регионе в указанном периоде имели устойчивую тенденцию к снижению.

**Таблица 23 - Фактическая динамика развития сельского хозяйства
РСО-Алания на 2008 - 2012 год (в % к предыдущему году)**

Показатели	Наименование	Годы				
		2008	2009	2010	2011	2012
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	план	103,5	104	104,5	105	105,5
	факт	103,8	102,5	101,1	106,0	100,2
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий	план	103,8	104,3	104,8	105,3	105,8
	факт	109,7	99,7	102,2	106,2	99,4
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий	план	103	103,5	104	104,5	105
	факт	148,4	107,9	98,9	105,7	101,5
Доля собственного производства в формировании ресурсов:						
мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	план	78	80	85	90	95
	факт	80,0	79,0	76,0	78,7	72,0
молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	план	93	94	95	96	97
	факт	99,0	99,0	88,0	98,1	99,0

Источник: составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-А; данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-А;

Так, индекс производства продукции сельского хозяйства в целом в хозяйствах всех категорий рассчитанный по фактическим данным в 2008 году составил 103,8 %, в то же время уровень этого показателя в 2012 году составил 100,2 %. В том числе произошло снижение индекса производства продукции животноводства (с 109,7 % до 99,4 %), а также индекса производства продукции растениеводства (с 148,4 % до 101,5 %) соответственно. При этом, за указанный период уменьшилась и доля собственного производства в формировании ресурсов сельскохозяйственных предприятий с 80% до 72 %, в то же время, в соответствии с прогнозными показателями, должен был иметь место рост указанной доли с 78 % до 95%. Как видим, даже значительно занижены программные цифры не выполнялись. Причиной этого факта в значительной степени объясняется ошибками в управлении отраслью. В частности, как отмечалось выше, структура производства как в растениеводстве, так и в животноводстве не отвечала интересам населения республики. В расте-

ниеводстве, например, она была с акцентом на производство одной и той же продукции, а именно зерна кукурузы. Этим не только ущемлялись интересы потребителя, но и не выполнялись требования агрономической науки. В перспективе данное нарушение угрожает деградацией почв, потерей их плодородия.

Не отличалось разнообразием и производство животноводческой продукции. К примеру, практически не развивалось овцеводство, не внедрялись в хозяйствах меры по наращиванию мощностей по переработке молока и мяса. Даже то, что производилось, далеко не дотягивало до медицинских норм питания, о чем будет сказано в третьей главе диссертации.

Отрицательные моменты говорят о том, что при реализации программы до 2012 года не всегда принимались меры по обоснованию внедрения научных достижений и мероприятий на примере передовых хозяйств. В республике такая работа частично проводилась силами информационно-консультационной службы (ИКС), работающей в тесном контакте с МСХ РСО-Алания. Она создана в форме государственного унитарного предприятия Постановлением Правительства РСО-Алания № 337 от 21 декабря 2001 года и работает достаточно активно и в настоящее время представлена региональным центром в г.Владикавказ, четырьмя районными подразделениями в г.Моздоке, г.Беслан, с.Эльхотово и с.Октябрьское и двумя межрайонными в г.Ардоне (обслуживает Ардонский и Алагирский районы) и в г.Дигора (обслуживает Дигорский и Ирафский районы). Это означает, что имеет место стопроцентный охват информационно-консультационной деятельностью всех сельских территорий республики. Общая численность сотрудников ИКС АПК республики 20 человек, прошедших соответствующую подготовку и переподготовку в России и за рубежом (Израиль).

Основными пользователями консультационных услуг являются ЛПХ и крестьянско-фермерские хозяйства – 91 % всех услуг от общего их количества. Остальные 9 % консультаций проводились по крупным и средним сельскохозяйственным предприятиям, потребительским кооперативам системы АПК. Тематика консультационных услуг по направлениям выглядела сле-

дующим образом: сельскохозяйственное производство – 58 %, бухгалтерский учет – 16 %, экономика и организация производства, вопросы кредитования – 16 %, альтернативная занятость сельского населения – 6 %, и остальные вопросы – 4 %. Основное упущение службы в том, что в перечень не попали услуги по маркетингу, что говорит о недостаточном внимании к предпринимательской деятельности. Что касается других направлений, то за последние три года ИКС АПК РСО-Алания организовала и провела 26 обучающих семинаров по вопросам сельскохозяйственного производства, в том числе 4 недельных семинара по вопросам организации и развития бизнеса. Всего на семинарах прошли обучение более 500 человек. И это при том, что финансирование работ было не всегда стабильным (табл. 24).

Таблица 24 - Финансирование деятельности ИКС РСО-Алания за последние два года (тыс.руб.)

Источник финансирования	Годы		
	2012	2013	2014
Всего	1131,1	12411,18	3700
в том числе:			
федеральный бюджет	-	11825,38	-
региональный бюджет	826,7	300	3000
внебюджетные источники	185,4	185,4	400
муниципальный бюджет	-	-	-
из них – платные услуги	119	100,4	300

Источник: данные информационно-консультационной службы (ИКС) по РСО - Алания

Из таблицы 24 видно, что, например, в 2012 году консультационная служба республики финансировалась на сравнительно незначительную сумму, тогда как в 2013 году было отпущено денег более чем в десять раз больше (12,4 млн. рублей). При этом доля финансирования из федерального бюджета в обоих случаях была гораздо более существенной, чем из местного. Программой до 2012 года предусматривалось финансирование по самым различным направлениям деятельности ИКС. Всего предусматривалось выделить по федеральному бюджету 11,8 млн. руб., а по региональному 0,3 млн.руб., в то же время результативность этих вложений оставляла желать лучшего. Следует отметить, что усилия лишь консультационной службы для повышения эффективности аграрного производства и бизнеса явно недостаточны. Остаются практически неподключенными к

внедрению достижений науки и техники Горский аграрный университет и Северо-Кавказский институт горного и предгорного сельского хозяйства, имеющие хороший научный потенциал по кадрам и разработкам. Такая не востребо- ванность научных сил региона противоречит современным требованиям и в значи- тельной степени это является причиной низких показателей аграрных предпри- ятий республики.

Программой до 2012 года предусматривалось развитие сельского хо- зяйства, его основных отраслей. При этом более половины денежных средств планировалось вложить в растениеводство. И это понятно, так как эта от- расль является базисной и без ее приоритетного развития невозможна ста- бильность и в животноводстве. Выполнение производственной программы на 2008-2012 годы можно частично видеть из таблиц 25 и 26.

Таблица 25 - Развитие основных подотраслей животноводства

Мероприятия	Единица измерения	Годы				
		2008	2009	2010	2011	2012
Производство скота и птицы (в живом весе), тыс.т	план	54	55	56	58	60
	фактически	33,5	32,9	33,4	35,2	36,0
Производство молока, тыс.т	план	183	186	188	192	210
	фактически	186,2	189,6	197,2	211,1	222,0
Производство рыбы, т	план	607	875	1250	1350	1350
	фактически	64	495	587	338	248
Маточное поголовье овец и коз в сельскохозяйственных орга- низациях, крестьянских (фер- мерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринима- телей, на конец года, тыс.голов	план	25	26	28	29	30
	фактически	16,5	22,6	22,2	28,2	22,9

Источник: составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО- А; данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-А.

Например, из данных таблицы 25 видно, что в целом программа разви- тия отрасли животноводства не выполнена. Фактические объемы производ- ства продукции отстают от планируемых. Так, производство мяса скота и птицы в 2012 году составило 36 тыс.тонн, при прогнозе в 60 тыс.тонн. Про- изводство рыбы имеет также низкие показатели. В то же время имеются дос- таточно хорошие показатели по производству молока в республике. Это дос- тигнуто благодаря работе единичных предприятий, таких например, как ООО "Мастер - Прайм. Березка", о производственных показателях которого гово-

рилось в параграфе 2.1. Что касается отрасли растениеводства, то и здесь большинство показателей не достигли планируемого уровня (табл. 26).

Таблица 26 - Развитие отрасли растениеводства

Мероприятия	Единица измерения	Годы				
		2008	2009	2010	2011	2012
Посевная площадь озимых колосовых, тыс.га	план	46	48	52	55	60
	фактически	50	48,2	38,2	42,4	30,9
Валовой сбор зерна озимых, тыс.т	план	124	134	156	176	204
	фактически	117,9	88,3	63,7	95,8	44,6
Урожайность озимых колосовых, ц/га	план	27	28	30	32	34
	фактически	30,9	26,2	23,2	25,4	44,6
Посевная площадь кукурузы на зерно, тыс.га	план	56	58	59	60	60
	фактически	62,4	62,8	64,6	73,6	83,3
Валовой сбор зерна кукурузы, тыс.т	план	212,8	232	247,8	276	300
	фактически	354,8	345,3	316,5	384,2	456,9
Урожайность зерна кукурузы, ц/га	план	38	40	42	46	50
	фактически	56,9	57,3	52	53,2	56
Посевная площадь подсолнечника, тыс.га	план	4,5	5	6,5	7,5	8
	фактически	3,5	4,2	2	1,7	3,3
Валовой сбор подсолнечника, тыс.т	план	4	5,5	8,4	11,2	14
	фактически	3	1,1	1,5	1,0	1,9
Урожайность подсолнечника, ц/га	план	0,9	1,1	1,3	1,5	1,8
	фактически	9,1	7,1	7,0	8,1	7,2
Валовое производство картофеля, тыс.т	план	120,3	126	142	149,6	168
	фактически	130,4	161,3	133,5	149,8	159,8
Средняя урожайность картофеля, ц/га	план	145	150	165	170	185
	фактически	174,6	190,4	158,6	161,9	172,1
Посевная площадь овощных культур, тыс.га	план	3,6	3,7	3,9	4	4,5
	фактически	3,1	3,5	3,5	3,6	3,3
Валовое производство овощных культур, тыс.га	план	50,4	55,5	62,4	68	81
	фактически	32,8	40,0	40,9	45,9	41,1
Средняя урожайность овощных культур, ц/га	план	140	150	160	170	180
	фактически	109,2	97,7	97,7	108,6	120,8
Средняя урожайность сои, ц/га	план	1,8	2,2	2,5	2,8	3
	фактически	-	11,4	14,4	15,0	20,7
Посевная площадь озимого и ярового рапса, тыс.га	план	2,8	3,2	4,8	5	8
	фактически	0,5	2,6	1,2	2,2	8,3
Валовой сбор семян озимого и ярового рапса, тыс.т	план	3,3	4,5	7,6	9	16
	фактически	0,4	1,4	1,5	1,8	1,6
Урожайность озимого и ярового рапса, ц/га	план	12	14	16	18	20
	фактически	12	12,7	14,2	8,3	10,5

Источник: составлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания; данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания.

Так, посевные площади и производство по озимым колосовым, подсолнечнику, овощам, озимому и яровому рапсу не достигли прогнозных показателей. В то же время хорошие результаты были достигнуты по кукурузе, как по посевной площади (83,3 тыс.га, при прогнозируемом значении 60

тыс.га.), так и по валовому сбору (456,9 тыс.т., урожайности 56 ц/га), тогда как по программе намечалось произвести 300 тыс.т. при урожайности 50 ц/га. Это подтверждает, упомянутую выше зерновую направленность деятельности сельскохозяйственных предприятий республики, что не способствует развитию бизнеса, так как не наблюдается необходимое разнообразие производимой продукции.

Таким образом, изложенное подтверждает мысль о необходимости совершенствования управления аграрным бизнесом и производством. Без этого невозможно достичь сбалансированности в развитии сельского хозяйства республики.

В целом можно сделать вывод о том, что программа развития сельского хозяйства и АПК республики на 2008 – 2012гг. предусматривала недостаточные темпы развития и в тоже время даже заниженные цифры не были достигнуты. Считаем, что наряду с программным развитием аграрных предприятий следует обратить особое внимание на рыночную деятельность хозяйств всех категорий. Это означает, что в сочетании с поддержкой государства необходимо, чтобы товаропроизводители сами активно занимались предпринимательской деятельностью, учитывали ее взаимосвязь со структурой производства аграрной продукции. Для выполнения этой задачи необходим более жесткий контроль за научно обоснованным ведением сельского хозяйства. В настоящее время такой контроль ослаблен, что объясняется явно недостаточным административным воздействием на отрасль со стороны соответствующих государственных органов.

Не до конца продуманы и экономические меры воздействия на сельское хозяйство и, в частности, на активизацию аграрного бизнеса.

Отсутствие внешнего управленческого воздействия ведет к неудовлетворительному функционированию предприятий, независимо от их организационно-правовых форм и масштабов бизнеса, о чем говорилось выше.

В целях реализации Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», постановления Правительства Российской Федерации «О Государ-

ственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственными продуктами, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг», Правительством РСО-Алания были разработаны и утверждены программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в РСО – Алания» на этот же период.

Основными целями Республиканской программы до 2020 года являются:

- обеспечение продовольственной независимости РСО-Алания;
- повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции по внутренним и внешним рынкам в рамках вступления России в ВТО;
- достижение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.

В соответствии с новой программой, динамика развития агропромышленного комплекса РСО-Алания до 2020 года будет формироваться под воздействием разнообразных факторов. С одной стороны, скажутся меры, которые были приняты в последние годы по повышению устойчивости агропромышленного производства, а с другой стороны, - сохранится сложная макроэкономическая обстановка, связанная с последствиями кризиса.

Основные прогнозные показатели программы видны из таблицы 27.

Таблица 27 - Прогнозные значения показателей (индикаторов) реализации Республиканской программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

		Единицы измерения	Годы									
			2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы												
1.	Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	процентов к предыдущему году	105,2	105,5	106	106,5	106,5	106,7	104,3	104,3	104,3	104,3
		факт	106,0	100,2	100,1	100,1						
2.	Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах)	процентов к предыдущему году	108,5	105,0	105,7	106,1	106,1	106,3	103,7	103,7	103,7	103,6
		факт	105,7	101,5	101,7	80						
3.	Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах)	процентов к предыдущему году	103,1	105,8	106,2	106,7	106,7	106,9	104,6	104,6	104,6	104,7
		факт	106,2	99,4	98,4	113						
4.	Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах)	процентов к предыдущему году	146,4	105,0	105,5	105,8	106,0	106,1	106,1	106,3	106,5	106,8
		факт	146,4	145,8	164,2	152,1						
5.	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства	процентов к предыдущему году	118,7	95,3	104,1	104,2	104,3	104,5	104,8	104,9	105	105,1
		факт	в 2,6 р	57,6	в 2,5 р	в 2,5 раз						
6.	Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий)	процентов	4,3	4,4	4,5	4,6	4,7	4,9	5,0	5,1	5,2	5,3
			-2,5	2,2	-4,2	-11,6						
7.	Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве (по с/х организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства)	рублей	6383	6920	8900,0	10800	11400	13100	15400	16200	18000	20000
		факт	8607,0	6670,5	6954,9	7027,8						

Источник: Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы

Например, индекс производства аграрной продукции в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в % к предыдущему году составит 104,3%. В том числе, индекс производства продукции растениеводства по сравнению с 2019 годом составит 103,6 %, животноводства - 104,7 %.

Уровень рентабельности по всей хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) составит 5,3 %, что явно недостаточно.

Из таблицы видно также, что намечается значительный рост заработной платы в сельском хозяйстве республики. Однако этот положительный момент может быть сведен к нулю ростом инфляции.

В целом отметим, что в программе, как и в прошлые годы не отражены организационно-управленческие подходы к аграрному бизнесу, государственному регулированию поддержки сельского хозяйства, ценообразованию и другим вопросам, влияющим на предпринимательскую деятельность аграрных предприятий. Это говорит о том, что адаптация последних к рыночным условиям затянется на новый длительный срок.

Из таблицы 27 видно, что за три года реализации программы фактическое выполнение показателей неудовлетворительное. Не выполнены планы как по растениеводству, так и по животноводству. Не выполняются планы и в целом по отрасли. Это означает, что как и при реализации предыдущей программы пока не сказывается на сельском хозяйстве достаточное внешнее управленческое воздействие и повторяется прежняя картина хронического невыполнения аграрными предприятиями предъявляемых к ним требований, что отрицательно сказывается на качестве жизни населения республики.

В целом анализ показывает, что абсолютное большинство сельскохозяйственных предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса, не имеют достаточных собственных средств для развития. В то же время и государственная поддержка недостаточна. Выход здесь один: искать наиболее эффективные рыночные возможности для самостоятельной деятельности в области

агробизнеса, с учетом производственных возможностей всех видов предприятий РСО - Алания.

Из сказанного следует сделать следующее обобщение: сельскохозяйственные предприятия РСО – Алания, включая образования малого и среднего бизнеса, в своем абсолютном большинстве находятся в крайне нестабильном финансовом состоянии. Одной из причин этого отрицательного факта является недостаточное внимание к целенаправленному управлению аграрным бизнесом. Для достижения сбалансированности такого подхода к руководству предприятиями необходима существенная финансовая поддержка государства в различных формах. Только сочетание предприимчивости субъектов аграрной деятельности с государственной помощью может вывести отрасль из критического состояния. В противном случае намеченные на 2020 год показатели в очередной раз не будут выполнены.

Таким образом, перспективы развития аграрной отрасли республики неудовлетворительные и следует принимать эффективные меры с тем, чтобы не допустить наметившуюся тенденцию дальнейшего спада, а добиваться позитивных результатов. Учитывая, что в РСО – Алания абсолютное большинство аграрных предприятий следует отнести к малому и среднему бизнесу, необходимо уделять особое внимание совершенствованию управления производством и предпринимательской деятельностью именно в этих категориях хозяйств.

ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ СЕВЕРНАЯ ОСЕТИЯ-АЛАНИЯ

3.1. Формирование механизмов управления аграрным бизнесом в регионе

Выше было отмечено, что органы управления региональным сельским хозяйством в определенной степени уделяют внимание управлению бизнесом в отрасли (см. параграф 2.2 диссертации). В частности, указывалось, что такие подразделения министерства сельского хозяйства и продовольствия республики как отделы экономического анализа, аграрной политики, финансирования, юридический и другие имеют определенное отношение к решению проблем бизнеса. Однако все они замыкаются в своих специфических функциях, действуют разрозненно, не имеют целенаправленной общей политики в управлении этим важным направлением деятельности. Отсюда вытекают часто неудовлетворительные результаты в производственной деятельности даже наиболее стабильных в экономическом отношении аграрных предприятий, независимо от масштабов бизнеса в них.

Анализировались, например, производственно-экономические показатели ООО "Мастер-Прайм.Березка". Установлено, что, несмотря на аграрно-промышленный характер деятельности, это предприятие около половины молока реализует в цельном виде. Между тем, молочный рынок республики испытывает острый недостаток в продуктах переработки молока и этим активно пользуются соседние регионы.

Анализ, проведенный по другим предприятиям, также выявил отрицательные явления различного характера. Выход из этой ситуации мы видим, в основном в решении следующих проблемных задач.

Во-первых, руководители и специалисты аграрной отрасли республики должны осознать сущность самого процесса бизнеса и управления им. Необходимо твердо придерживаться принципа непрерывности связи предприни-

мательства с управлением как сельским хозяйством региона, так и отдельными аграрными организациями. Это означает, что основные функции управления региональным сельским хозяйством должны быть одновременно и функциями управления бизнес - деятельностью. В то же время содержание этих функций для предпринимательства имеют свои особенности. Считаем, что к основным функциям управления бизнесом, кроме известных общих функций управления (планирования, организации, мотивации и контроля), следует добавить маркетинг, без которого осуществление практического агробизнеса невозможно. Содержание этих функций в преломлении к руководству аграрным бизнесом региона показано на приведенной ниже схеме (рис.12).



Рис. 12 - Содержание функций управления аграрным бизнесом в регионе.

Источник: проект автора

Как видим, каждая управленческая функция может быть приспособлена к бизнесу. Однако следует помнить, что любая из них должна увязываться с общим управленческим влиянием регионального органа управления сель-

ским хозяйством. Это означает, что, например, занимаясь планированием в целом по сельскому хозяйству, следует уделить особое внимание и вопросам бизнеса. В противном случае получится управление как бы разделенное на две части, не связанных между собой. Это, конечно, нежелательно.

Из приведенной схемы видно, что в республике следует решать параллельно как производственные, так и рыночные вопросы. Рассмотрим коротко направления решения последних в условиях РСО-Алания.

Практика рыночной экономики показала, что без качественных бизнес-планов невозможно полностью адаптироваться к новым экономическим условиям. Необходимы обоснованные планы объемов производства и реализации по основным направлениям аграрной отрасли. В настоящее время в республике с этим вопросом сложилось неудовлетворительное положение. Основное внимание предприятиями уделяется, например, производству зерна. В итоге на каждого жителя РСО-Алания, включая детей, производится около одной тонны зерновой продукции. В тоже время производство, например, овощей, молока, мяса явно не дотягивает до медицинских норм питания (табл. 28).

Из таблицы видно, что по овощам, мясу и молоку наблюдается обратная картина: потребление в них не достигает и 80 % медицинской нормы. Приведенные данные означают, что ориентиры есть: удовлетворить население республики в основных продуктах питания. Цифры известны и их следует закладывать в планы по производству и реализации основных видов аграрной продукции. Причем планы должны быть не ориентировочными (индикативными), а твердыми с установлением минимальных пределов, соответствующих нормам питания. Сверхнормативным же запасам следует искать пути реализации на рынках соседних и других регионов Российской Федерации. Этого без активизации управленческих процессов в бизнесе достигнуть невозможно.

Таблица 28 – Динамика потребления и обеспеченности основными видами продовольствия в РСО – Алания на душу населения в 2010 - 2014 гг. (кг/год/чел.)

Наименование продукции	Рациональные нормы питания кг. на душу населения в год	Потребление в расчете на душу населения кг./год/чел.					Фактическое производство в 2014 г., тыс. тн	Потребность по рекомендуемым нормам питания на 704 тыс. чел./тыс. тонн	Обеспеченность населения, %
		Годы							
		2010	2011	2012	2013	2014			
1.Хлебобулочная продукция	105	101	104	103	103	103	73,0*	73,9	98,8
2.Картофель	97	96	97	100	103	104	109,9	68,3	161,0
3.Овощи и бахчевые	140	105	108	110	111	112	36,8	98,6	37,3
4.Фрукты и ягоды	100	67	68	68	73	72	14,5	70,4	20,6
5.Мясо и мясные продукты	75	56	57	60	61	58	38,8	52,8	73,5
6.Рыба и рыбные продукты	22	12,5	14,1	15,4	17,9	20,3	0,6	15,5	3,9
7.Молоко и молочные продукты	340	223	225	231	233	234	219,1	239,4	91,5
8.Яйца, штук	242	242	244	246	247	246	127,5	183,0	69,7

*Включая индивидуальных предпринимателей. Таблица составлена на основе источников: Северная Осетия-Алания в цифрах, 2014; Краткий статистический сборник / Северная Осетия - Аланиястат. – Владикавказ, 2014: 308 с.; Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. – М., 2010.

Следующая региональная функция по управлению аграрным бизнесом – организация. Суть ее состоит в том, что все основные направления деятельности должны быть распределены между управленческими работниками. Руководители и специалисты служб и отделов министерства и других управленческих органов (например, в районах) должны четко представлять свои полномочия.

В то же время функция организации заключается не только в реализации полномочий. Задачи ее гораздо более разнообразны. Необходимо учитывать, что здесь важен ситуационный подход. В Республике Северная Осетия – Алания несмотря на небольшие ее размеры, наблюдается большое разнообра-

разие климатических, ландшафтных условий, традиций, сложившихся в том или ином населенном пункте, демографических факторов и т.д. Теория менеджмента на сегодняшний день говорит о том, что в каждом отдельном случае нужны свои подходы к реализации функции организации. [48].

Поэтому при управлении сельским хозяйством даже для такого небольшого региона как РСО-Алания необходимы свои организационные подходы, в том числе в бизнесе. Отсюда логично было бы сделать вывод: для адекватного реагирования на сложные и разнообразные условия было бы правильным выделить в отдельную составляющую подразделение по этому направлению деятельности. Такое подразделение МСХ РСО – Алания должно быть компактным и в тоже время, способным оказывать мобильную поддержку в бизнесе производственным образованиям, находящимся под влиянием этого управленческого органа (рис.13).

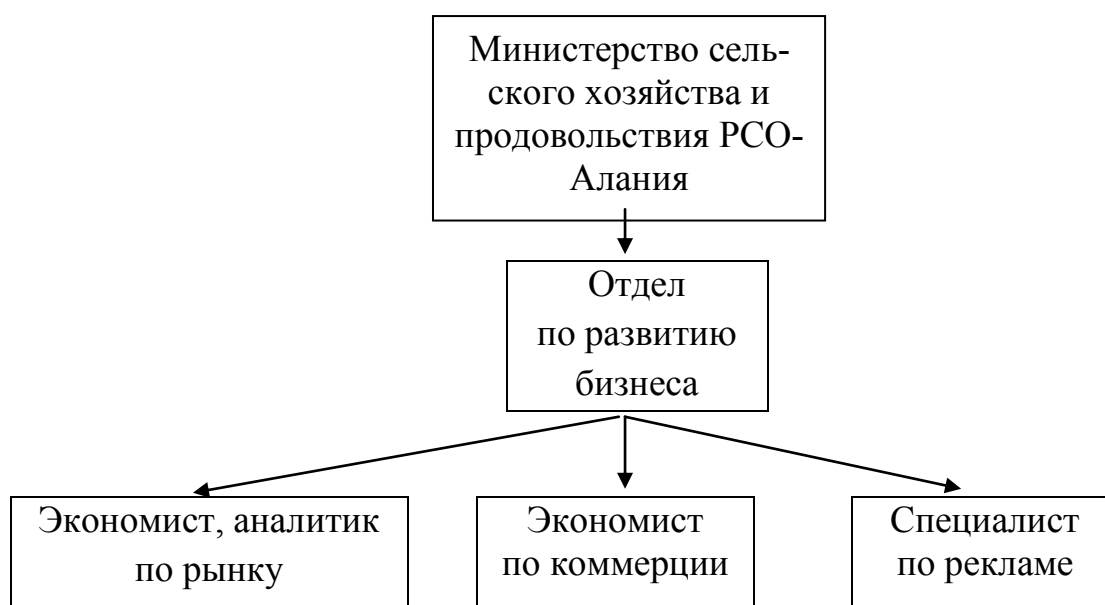


Рис. 13 - Структура отдела по бизнесу МСХ РСО – Алания

Источник: проект автора

Основной задачей такого подразделения является координация рыночной деятельности подведомственных организаций. В частности, в функции этого отдела рекомендуется включить:

- постоянное изучение данных по сельскохозяйственному рынку республики;

- оказание помощи предприятиям в заключении коммерческих договоров, поиск партнеров по коммерции;

- рекламная деятельность.

Выше было сказано, что управление бизнесом не должно быть оторванным от управления производством. В частности, анализ рынка должен быть увязан с результатами деятельности таких подразделений министерства как отделы по финансам, животноводству и растениеводству, юридический и т.д. Короче говоря, важной задачей нового отдела должен быть внутренний анализ данных по министерству. Сопоставляя его результаты с внешними рыночными данными, это подразделение должно специализироваться на выдаче конкретных рекомендаций по объемам основных направлений аграрного производства и реализации продукции. В частности, результаты расчетов и рекомендаций отдела по бизнесу должны учитываться в планах отрасли в целом.

Для вновь создаваемого отдела необходимо выработать самые высокие стандарты качества деятельности. В частности следует обеспечить:

- качественный экономический анализ, позволяющий правильно установить объемы производства и реализации по основным направлениям аграрной деятельности, наметить результативные показатели бизнеса;

- объективные отзывы производителей о помощи, оказываемой данным подразделением по управлению бизнесом;

- высокую активность работников в решении проблем бизнеса в аграрной отрасли республики.

В аграрном бизнесе региона нельзя обойтись без функции контроля. Фактически она сопровождает любой управленческий процесс. Следует отметить, что роль регионального органа управления сельским хозяйством в реализации этой функции в настоящее время принижена. Абсолютное большинство аграрных образований (особенно КФХ, которых в республике около тысячи) практически не отчитываются перед министерством сельского хозяйства. В результате наблюдается, например, повсеместное игнорирование

требований агрономической науки, ощущается нехватка отдельных видов аграрной продукции как растениеводческой, так и животноводческой.

По нашему мнению, следует восстановить утраченную МСХ республики функцию контроля. Необходимо, чтобы абсолютно все хозяйства республики отчитывались перед аграрным министерством, хотя бы по основным производственно – экономическим показателям. Это, по нашему мнению, положительно повлияет и на управление бизнесом, а также производством, так как процесс станет более прозрачным.

Формы контроля в бизнесе могут быть разными. Но ко всем из них должно предъявляться одно главное требование: не ущемляя самостоятельности предприятий, помогать им в предотвращении кризисных рыночных ситуаций. В соответствии с этим наиболее эффективным можно считать так называемый опережающий контроль (рис.14). На схеме показан опережающий контроль по ценам на аграрную продукцию, являющимся одним из главных рыночных показателей.

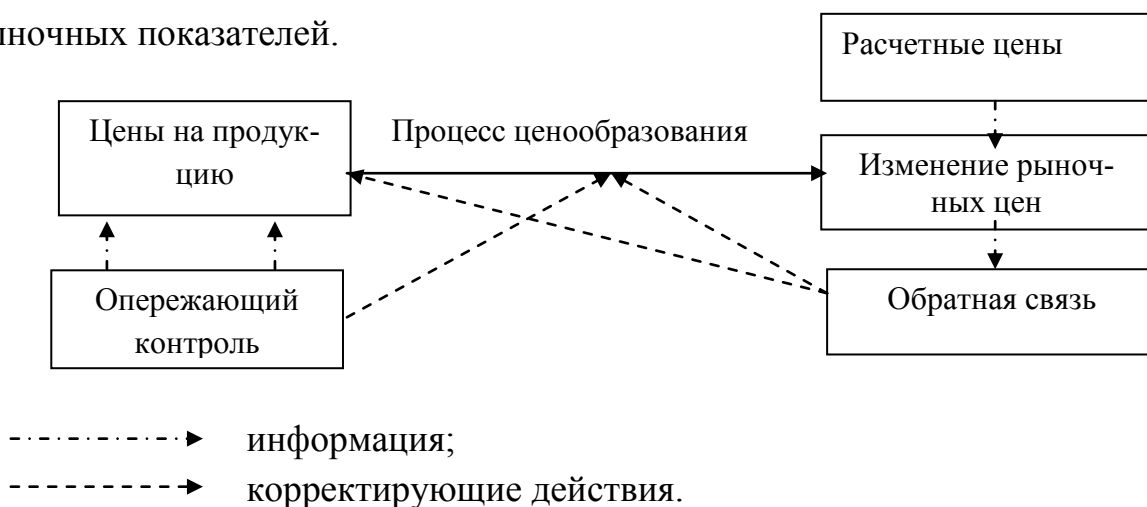


Рис. 14 - Опережающий контроль при переменном ценообразовании на рынке.

Источник: проект автора

Для того чтобы опережающий контроль был эффективным, следует иметь расчетные (нормативные) цены, постоянно получать объективную рыночную информацию по основным видам продукции республиканского аграрного рынка и регулярно сопоставлять нормативные (расчетные) цены с изменяющимися рыночными ценами. Итогом должны быть корректирующие действия аграрного министерства по стабилизации цен.

В целом управленческое воздействие на бизнес со стороны регионального министерства должно быть постоянным, но в увязке с деятельностью предприятий. В свою очередь, хозяйственные образования независимо от масштабов бизнеса должны иметь свои специфические функции по управлению предпринимательством, направленные на достижение стратегических целей. При этом головной орган управления должен иметь представление о конкретной стратегической направленности в деятельности всех (даже небольших) предприятий. В целом такой процесс в производственных образованиях любых размеров должен иметь определенную форму и состоять из конкретных составляющих элементов. Структура стратегического управления любым аграрным предприятием в целом совпадает с известной из теории менеджмента общей схемой, но имеет и свои особенности, определяемые спецификой отрасли (рис.15).



Рис. 15 - Модель процесса стратегического управления на аграрном предприятии Источник: проект автора

Дело в том, что аграрные предприятия во многих случаях характеризуются наличием видов производства, зависящих друг от друга: животноводства, растениеводства, подсобного производства. В стратегической схеме управления это должно учитываться. По нашему мнению, стратегия управления должна разрабатываться отдельно по отраслям предприятия, но с условием учета их взаимозависимости.

Точно так же, как и в региональном варианте, на предприятии управление должно реализовываться через общие функции управления: планирование, организация, мотивация и контроль. Обязательной является и функция маркетинга. Все управленческие процессы, показанные на приведенной схеме, имеют безусловную нацеленность на предпринимательскую деятельность и на управление производством сельскохозяйственной продукции. Это означает, что цели бизнеса предприятия достигают через применение тех же функций управления. В то же время здесь следует учитывать влияние специфических внутривозвратных факторов, основные из которых следующие:

- виды производимой продукции (специализация);
- организационно-правовая форма предприятия;
- размеры предприятия по объемам производства, реализации, занимаемым площадям сельскохозяйственных угодий;
- степень стабильности экономического состояния.

Функции управленческого процесса должны реализовываться с учетом перечисленных влияющих факторов. Это не означает, что функции управления бизнесом должны быть обособленными, оторванными от управленческого процесса в целом по предприятию. Наоборот, они должны быть органической частью общехозяйственных функций. В то же время в каждой из таких функций нельзя не учитывать элементы управления предпринимательством. Кратко рассмотрим в этом аспекте функциональные процессы при стратегическом управлении аграрным предприятием.

Планирование – наиболее важная управленческая функция на любом предприятии. Если нет плана, то нет и целенаправленного управления. Не случайно, что все современные виды планов в своем названии впереди имеют приставку «бизнес» (бизнес – планы). Это означает, что они все должны быть

нацелены на предпринимательскую деятельность. Сказанное подтверждается и основными задачами бизнес - планирования:

- проведение исследования рынков сбыта по основным видам производимых товаров, а также спроса и предложения;
- оценка материальных, финансовых и кадровых возможностей предприятия;
- разработка организационно-управленческих мероприятий по реализации плана;
- практическая реализация бизнес-плана;
- контроль выполнения плана.

Из приведенного перечня можно предположить, что наиболее тесную связь с аграрным бизнесом имеют такие элементы планирования как исследование рынка и финансы. При этом последние находятся в прямой связи с рынком: чем качественнее проводимые рыночные мероприятия, тем лучше предприятие обеспечено финансово. Кроме того, исследование рынка дает преимущества в коммуникациях и информации (рис. 16).

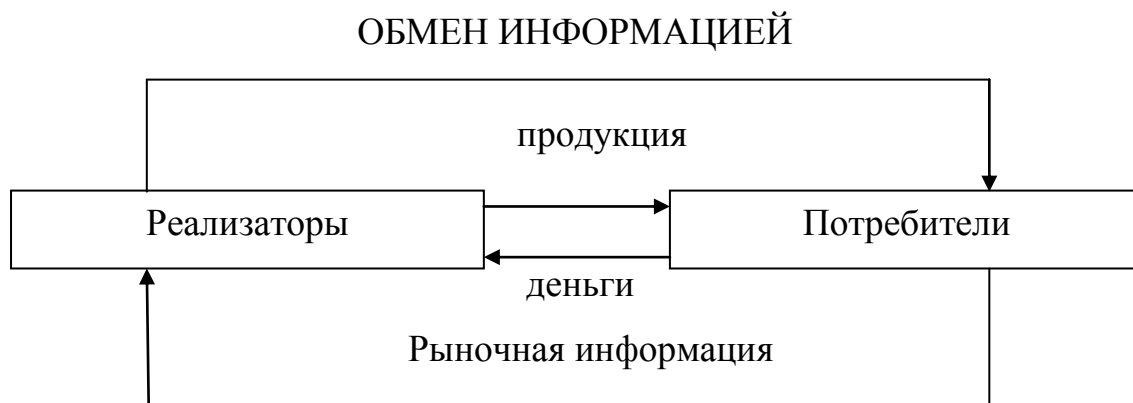


Рис. 16 – Схема рыночного процесса [77, 78]

Как видим, связь планирования с предпринимательством более чем конкретная. То же самое можно сказать о финансовом обеспечении предприятия. Сказанное говорит о том, что современное планирование невозможно без маркетинга, т.е. без тесной связи с предпринимательской деятельностью.

Следующей общехозяйственной функцией является организация, также

тесно связанная с бизнес - деятельностью. В частности, важной частью этой функции является организация управления маркетингом, которая может иметь различные формы.

Важную роль в управлении бизнесом играет мотивация. Элементы ее могут быть в принципе такими же, что и для предприятия в целом. Например, потребности работника предпринимательской сферы будут идентичны всеобщим потребностям А.Маслоу.

Здесь также, как и для любых членов коллектива, могут быть применены теории Герцберга и Мак Клеелланда, модель Портера-Лоулера и т.д. Однако бизнес направлен на получение максимальной прибыли и работники, занятые непосредственно работой на рынке могут быть мотивированы с учетом специфики их деятельности. Например, западные компании практикуют так называемую комиссионную схему мотивации, по которой работнику выплачивается определенный процент от прибыли.

Если взять маркетологов, наличие которых в стратегическом будущем должно быть обязательным, то для них подходящей является премиальная система, применяемая при достижении каких-либо важных целей (к примеру, законченное исследование рынка по основным видам товаров). Могут применяться в предпринимательстве и формы нефинансовых вознаграждений в виде различных льгот, связанных с установлением гибких графиков работы, подарков к различным датам, продвижением по службе и т.д.

Важным мотивационным фактором в бизнесе может служить расширение полномочий менеджеров различных уровней. В частности, это может касаться тех же маркетологов, которым могут вменяться, например, полномочия давать указания лицам, занятым непосредственно в реализации производимых товаров.

Что касается контроля, то он также, как и в региональном варианте должен носить опережающий характер (см.рис.14). Принципы его те же самые и повторяться нет смысла.

Перечисленные функции является основой деятельности в бизнесе. В то же время особую значимость для этого процесса представляет рыночная деятельность и направлениям его совершенствования посвящен следующий раздел диссертации. Из сказанного вытекает, что взаимосвязанного внимания требуют и аграрный бизнес предприятия, и его производство. Без учета этой взаимосвязи успешно управлять аграрным предприятием любой формы и специализации невозможно. В том числе это касается производственных образований малого и среднего бизнеса.

3.2. Совершенствование системы управления рыночной деятельностью на аграрных предприятиях малого и среднего бизнеса

В настоящее время в Российской Федерации для развития предпринимательства заложена правовая база. В частности, разработаны законы «О собственности», «О товарных биржах и биржевой торговле», «О предприятиях и предпринимательской деятельности», «О государственной поддержке малого предпринимательства», «О коммерческой тайне», «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных служб», «О рекламе» и многие другие. В то же время законодательная база не решает всех вопросов бизнеса. Многие зависят от самого предприятия, в том числе от эффективности его деятельности на рынке. От качества этой работы во многом зависит производственно-экономический успех предприятия любого масштаба деятельности.

Процесс бизнеса требует использования различных инструментов в целях формирования рыночной политики. Представители бизнеса при организации своей деятельности применяют такие из них как цена, товар, сбыт, коммуникации с обязательным учетом факторов внешней среды – экономических, политических, конкурентных, социально-культурных и других (рис. 17).



Рис. 17 - Схема рыночного взаимодействия с учетом влияния внешней среды

Источник: [78]

Рыночная деятельность в сельском хозяйстве должна иметь свои подходы, что подчеркивается многими учеными. Например, Эриашвили Н.Д. [77] отмечает, что рыночная деятельность в сельском хозяйстве отличается от других отраслей экономики, что обусловлено, прежде всего, особенностями отрасли. А именно, зависимостью конечных результатов деятельности от природно-климатических условий, сезонностью производства, разнообразием форм собственности, низкой скоростью оборота капитала и т.д. По его мнению, рыночная деятельность в аграрной отрасли может быть эффективной при условии, если ею занимаются все работники аппарата управления, совместно с работниками производства. В животноводстве, например, функциональная связь с рынком осуществляется как руководителем предприятия, так и заведующим фермой. Имеют тесные связи с рынком экономисты, инженеры, агрономы и т.д. Подобные утверждения характерны для многих специалистов, и мы согласны с ними.

Действительно, связь "управление - рынок" должна представлять собой единую систему. Это, однако, не означает, что руководители всех уровней

должны дублировать деятельность специалистов – рыночников и по своим направлениям проводить исследования на рынках соответствующих товаров. Их задача – обязательный учет рекомендаций специалистов по рынку, по производству и реализации тех или иных видов продукции, проведение обоснованных плановых расчетов по ним. Конкретно взаимосвязи с рынком могут выглядеть так, как это показано на рисунке 18. Необходимо четко определиться с тем, что должны использовать из результатов маркетинговых исследований те или иные специалисты предприятия. В противном случае деятельность маркетинговой службы будет практически бесполезной.



Рис. 18 - Направления взаимосвязей в системе "рынок – руководители производства (менеджеры)" аграрного предприятия

Источник: проект автора.

Так как сельскохозяйственное предприятие не является самообеспечивающим, то между ним и окружающей средой происходит постоянный обмен ресурсами и информацией. Сам факт его существования и дальнейшее выжи-

вание зависят от влияния этой среды. Чтобы продолжить свое функционирование, сельскохозяйственное предприятие вынуждено, с одной стороны, приспособливаться к изменениям во внешней среде, а с другой - воздействовать на нее в силу своих возможностей и без маркетинга здесь не обойтись.

Как видим, все уровни управления должны быть задействованы в рыночной деятельности. И это логично по следующим причинам:

- менеджер (специалист) любого уровня всегда должен знать свою роль в достижении конечных результатов предприятия, так как это повышает эффективность его работы;
- современные требования таковы, что работа руководителя любого уровня должна быть ориентирована на потребителя, а для этого надо быть в курсе рыночной ситуации по вопросам своей деятельности;
- отсутствие связи с рынком приводит в итоге к отставанию руководителя (специалиста) от прогресса в области своей деятельности;
- контакты с рынком расширяют кругозор, позволяют наладить связи с коллегами из других предприятий что, как правило, положительно сказывается на деятельности руководителя (специалиста);
- вникая в рыночные реалии, менеджер (специалист) на более деловой основе общается со своими коллегами внутри предприятия, что улучшает взаимопонимание и психологический климат.

Таким образом, знание ситуации хотя бы в своей области позволяет более профессионально подходить работникам управления к решению соответствующих задач.

Сельское хозяйство – важнейшая отрасль экономики, обеспечивающая население жизненно необходимыми продуктами питания. Если взять РСО – Алания, то можно с уверенностью сказать, что, по сравнению с дореформенным периодом, сельскохозяйственные товаропроизводители региона испытывают серьезные трудности, а именно:

- намного ухудшилась материально-техническая оснащенность сельскохозяйственных предприятий;

- сократились объемы (или доступность) льготного кредитования, субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- ухудшилось социально-экономическое положение сельского населения.

Для выхода из этой ситуации, предприятия, в том числе малого и среднего бизнеса должны добиваться эффективного производства, и в конечном итоге, максимума прибыли, разрабатывать программы по исследованию рынка. Они должны базироваться на следующих процессах:

- изучение рынков сбыта республики;
- анализе деятельности сельскохозяйственных предприятий;
- разработке и реализации политики маркетинга.

Изучение рынков сбыта республики, а именно исследование конъюнктуры рынка, условия конкуренции, спроса потребителей и т.д. – залог успеха предприятия. Далее, анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий позволяет дать оценку и прогнозировать перспективы на будущее. Для этого определяется эффективность деятельности предприятия по каждому направлению производства и сбыта, оценивается, целесообразность того или иного метода повышения эффективности. Особую роль при этом играют нововведения или новшества, позволяющие выйти на новые рубежи. Нововведения не ограничивают современными информационными технологиями. Необходимо разрабатывать новые методы организации производства и управления, сбыта, взаимоотношений с клиентами и т.д.

Изучение рынков сбыта республики, анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий, разработка программы исследования рынка являются базой для формирования рабочей программы по бизнесу. При этом главная задача любого предприятия – максимизация прибыли, которая реализуется благодаря знанию рынка своих товаров, помогающему обеспечить ус-

тойчивый рост дохода через увеличение объемов производства и соответственно продаж, работ и услуг.

Изложенное выше косвенно и прямо говорит о том, что предприятиям, в том числе малого и среднего бизнеса, необходимо освоение функции маркетинга, помогающей повысить эффективность управления не только рыночной деятельности, но всего предприятия в целом. Практика рыночных отношений показывает, что в противном случае руководству приходится принимать решения в условиях неопределенности, что чревато ошибками в принятии управленческих решений.

По бизнесу для каждого предприятия должна разрабатываться программа, определяющая место предприятия на рынке. Такая программа позволяет оптимизировать рыночную деятельность и повысить эффективность управления предпринимательской деятельностью.

Она включает следующие разделы:

1. Установление целей бизнеса;
2. Анализ прошлых показателей производственно-финансовой деятельности предприятия;
3. SWOT – анализ предприятия;
4. Разработка конкретных задач по бизнесу;
5. Аналитическая оценка планируемых результатов.

Отметим, что действенным инструментом при разработке таких программ является SWOT – анализ, позволяющий оценить возможности предприятия. Нами предложена такая программа на примере предприятия среднего бизнеса СПК "Кита" Ардонского района РСО – Алания. Последовательность ее разработки изложена ниже.

Во-первых, анализируется производственная деятельность предприятия за 5 лет (рис. 19).

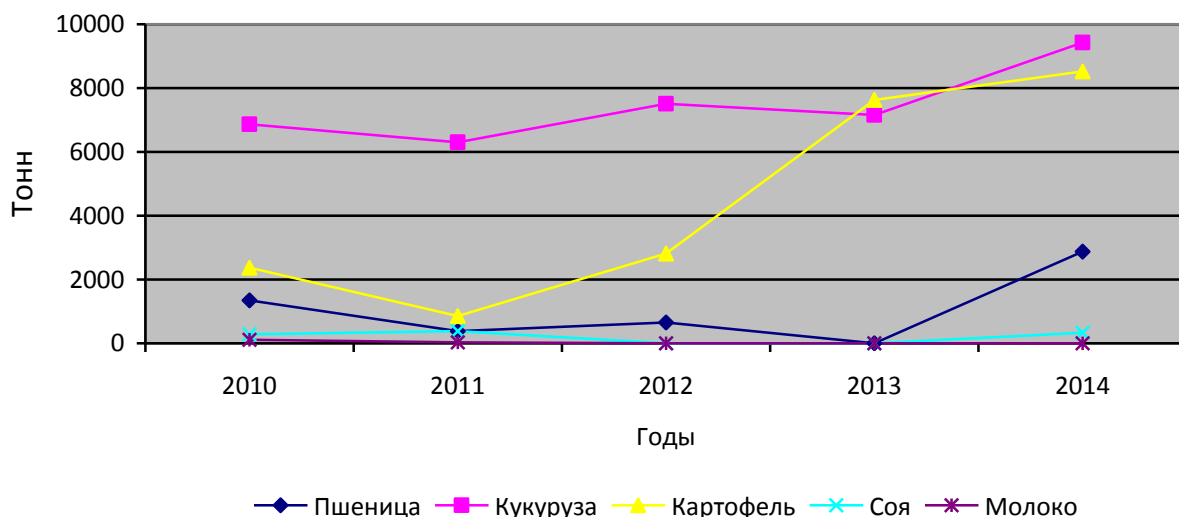


Рис. 19 - Динамика производства основных сельскохозяйственных культур в СПК "Кита".

На основании данных рис. 21 можно сделать вывод, что основными видами продукции СПК являются кукуруза и картофель. Так, в 2014 году удельный вес кукурузы в выручке составил 50,9%. Производство картофеля также возросло и в 2014 году составило 8521,6 тонн. Видно, что СПК явно отдает предпочтение производству и реализации зерна, рискуя при этом в случае падения спроса на него получить убытки.

Рассмотрим показатели рентабельности за пять лет (табл. 29).

Таблица 29 - Оценка показателей рентабельности СПК "Кита", %

№ п\п	Показатели	Годы				
		2010	2011	2012	2013	2014
1.	Рентабельность продаж по прибыли от реализации	2,3	9,8	15,7	3,0	4,3
2.	Рентабельность собственного капитала	-8,9	-6,5	-3,2	-11,1	9
3.	Рентабельность активов (экономическая рентабельность)	2,7	1,22	0,71	2,73	2,3
4.	Фондорентабельность	3,4	5,3	2,9	3,5	12,7
5.	Рентабельность основной деятельности	2,3	11	18,6	3,0	3,1

Из данных таблицы видно, что показатели рентабельности в целом по СПК имеют положительную динамику. Например, рентабельность продаж в 2014 году составила 4,3 %, тогда как этот показатель в 2010 году составлял – 2,3 %. Положительная тенденция наблюдается и по другим показателям рентабельности, за исключением данных по собственному капиталу 2010-2013 годы.

Далее проведем SWOT- анализ на примере того же СПК, состоящий из следующих этапов.

Первый этап анализа – состоит в выявлении сильных и слабых сторон СПК, возможностей и угроз, которые представлены в таблицах 30, 31, 33.

Таблица 30 - Сильные и слабые стороны СПК "Кита"

Система	Сильные стороны	Слабые стороны
Организация управления	Стабильная система управления, высокая квалификация первого руководителя и специалистов	Низкий уровень мотивации специалистов и рядовых исполнителей, отсутствие полной занятости работников в течение года
Организация производства	Надежные поставщики по ГСМ и другим ресурсам. Обеспеченность на 75 % средствами производства. Хорошее качество продукции.	Недостаточное обеспечение современными техническими средствами информационных технологий в организации производства. Высокий износ сельскохозяйственной техники.
Финансы	Частичная доступность банковских кредитов	80 % поступлений денежных средств имеет сезонный характер. Другие 20 % не могут в полной мере обеспечить предприятие деньгами в другие периоды. Недостаточность внешних инвестиций
Бизнес	Определенная рентабельность продаж (см.табл. 29)	Отсутствие программы по бизнесу. Узкий ассортимент производимых товаров

Второй этап SWOT – анализа представляет собой своеобразную оценку рынка. Этот этап позволяет оценить ситуацию на рынке (спрос и предложение, конкуренцию, экономическую ситуацию, социальную обстановку, экологические и природные факторы), выявить существующие возможности и угрозы (табл. 31).

Таблица 31 - Возможности и угрозы СПК "Кита"

Система	Возможности	Угрозы
Спрос и предложение	Постоянные каналы сбыта зерновой продукции	Слишком узкая специализация (реализация кукурузы на зерно от общего объема составляет 99,7 %)
Конкуренция	Диверсификация производства и расширение ассортимента производимой продукции	Падение спроса на зерновую продукцию
Сбыт	Широкая сеть предприятий по переработке зерна.	Избыточное производство зерновой продукции в республике – и как следствие падение спроса на нее
Экономическая ситуация	Хорошие условия для производства разнообразной продукции, перспективность спроса на овощную и животноводческую продукцию	Отрицательное влияние инфляции. Отсутствие помощи со стороны государства в необходимых объемах
Социальная обстановка	Достаточное наличие рабочей силы в Ардонском районе	Возможная текучесть кадров из-за низкого уровня мотивации
Экологические и природные факторы	Природно-климатические факторы достаточно благоприятны	Вероятность засухи из-за отсутствия нормальной оросительной сети

Из таблиц 30 и 31 можно судить о положительных и отрицательных сторонах деятельности предприятия, возможностях и угрозах. При этом в соответствующих разделах таблиц даются их характеристики. Исходя из данных приведенных в таблицах 30, 31, составим сводную базовую таблицу

SWOT – анализа по предприятию (табл. 32). В таблице 32 описаны факторы, которые влияют на те или иные процессы.

Таблица 32 - Базовый SWOT-анализ СПК "Кита"

Наименование	Описание
1	2
Сильные стороны	
Стабильная система управления, высокая квалификация первого руководителя и специалистов	Дает возможность более эффективно управлять СПК, сократить затраты на обучение персонала
Надежные поставщики по ГСМ и другим ресурсам	Наличие надежных поставщиков по поставке ГСМ и других ресурсов, что очень важно для работы
Обеспеченность на 75 % средствами производства	Позволяет практически полностью выполнять процессы самостоятельно без привлечения исполнителей со стороны. Это в конечном итоге приводит к уменьшению себестоимости и исключению потерь
Хорошее качество продукции	Качество — обязательная составляющая успеха продаж. Считается: чем лучше качество, тем выше продажи, поэтому хорошее качество продукции — неоспоримое достоинство любого предприятия
Частичная доступность банковских кредитов	Доступность банковского кредита позволяет решать текущие проблемы
Слабые стороны	
Низкий уровень мотивации специалистов и рядовых исполнителей	В современных условиях заработная плата является главным стимулом в качественном труде
Отсутствие полной занятости работников в течение года	Сельское хозяйство имеет ярко выраженный сезонный характер. Уровень занятости уменьшается и увеличивается в различные сезоны года, т. е. укомплектовать постоянный персонал практически невозможно
Недостаточное обеспечение современными техническими средствами по информационным технологиям и сельскохозяйственной техникой	Увеличивает время на решение оперативных вопросов. Это приводит к несвоевременному решению производственных задач и срыву технологии и графиков производства. Требуется большего участия ручного труда, что приводит к лишним расходам
Высокий износ машин	Как следствие частые ремонты технических средств и оборудования и остановки производства. В итоге большая часть вопросов решается с избыточными затратами времени
80 % поступлений денежных средств имеет сезонный характер	Производственный цикл СПК — один год, следовательно, продажи продукции происходят условно один раз в сезон. А значит, поступление денежных средств имеет непостоянный характер, что не может в полной мере удовлетворять все потребности предприятия в остальное время года

1	2
Отсутствие внешних инвестиций	Без инвестиций предприятие вынуждено использовать в деятельности ограниченное количество денежных средств, что не дает ему развиваться в полной мере. Привлечение инвестиций помогло бы увеличить объемы производства, повысить уровень заработной платы на предприятии, закупить новое оборудование и т. д.
Отсутствует программа по бизнесу	Отсутствие программы снижает целенаправленность бизнеса
Узкий ассортимент производимых товаров	Акцент на зерновое производство ведет к рыночным рискам
Возможности	
Постоянные каналы сбыта зерновой продукции	Постоянные каналы сбыта зерновой продукции дают возможность увеличивать объемы производства без опасения быть невостребованной на рынке. В то же время есть опасения, что эти каналы могут стать менее постоянными, что может привести к убыткам
Диверсификация производства и расширение ассортимента производимой продукции	Это позволит стабилизировать финансовые потоки и уменьшить риск зависимости производства от одного вида продукции. Ведь если по каким-то причинам, например, урожай одной культуры будет уничтожен, спасет другая
Широкая сеть предприятий по переработке зерна	Достаточное количество в республике перерабатывающих предприятий по зерну обеспечивает постоянный сбыт зерна
Хорошие условия для производства разнообразной продукции, перспективность спроса на овощную и животноводческую продукцию	В хозяйстве имеются хорошие условия для производства сельскохозяйственной продукции, например, овощей. Также имеются возможности для развития скотоводства
Достаточное наличие рабочей силы в Ардонском районе	Большая часть населения находится в трудоспособном возрасте, наблюдается значительная безработица
Привлечение инвестиций для развития производства	Позволит повысить эффективность производства
Увеличение заинтересованности людей в работе на предприятии	Заинтересованность персонала сможет улучшить качество продукции
Угрозы	
Слишком узкая специализация (реализация кукурузы на зерно от общего объема товарной продукции составляет 99,7 %)	Однобокость производства сокращает круг покупателей и способствует возрастанию рыночного риска

1	2
Падение спроса на зерновую продукцию	Наличие большого числа предприятий-конкурентов способствует возрастанию уровня риска понести убытки
Избыточное производство зерновой продукции в республике – и как следствие падение спроса на нее	Провоцирует снижение прибыли и затраты на поиск новых клиентов
Отрицательное влияние инфляции, отсутствие помощи со стороны государства в необходимых объемах	При наличии высоких темпов инфляции дорожает сырье и материалы, снижается покупательская способность. Налоговые каникулы, уменьшение налоговых ставок, регулирование рынка, поддержка национального производителя, несомненно, полезны для предприятия. Отсутствие такой помощи увеличивает угрозы
Возможная текучесть кадров из-за низкого уровня мотивации	Сезонный характер работы, отсутствие материальной заинтересованности работников села заставляет выезжать в крупные города в поисках работы
Вероятность засухи из-за отсутствия нормальной оросительной сети.	Это, безусловно, самый важный фактор влияния на предприятие, который может оставить его без урожая, а значит, и прибыли.

Как видно из таблицы 32 проведенный SWOT- анализ позволил выявить сильные и слабые стороны СПК "Кита" (табл. 30), а также выявить существующие возможности и угрозы (табл. 31). Проведенный SWOT-анализ – является для руководства СПК "Кита" информационной базой, которым они могут руководствоваться, ориентироваться и принимать соответствующие решения. SWOT-анализ позволяет дать следующие рекомендации по управлению бизнесом.

Во-первых, в хозяйстве наблюдается излишне узкая специализация. например, практически вся товарная продукция представлена зерном кукурузы (99,7%), что конечно является явным перегибом. Необходимо диверсифицировать производство, введя в качестве основных подотрасль овощеводства и отрасли животноводства, тем более что республика остро нуждается в соответствующих видах продукции, особенно в овощах (табл. 28).

Для оптимального выбора направлений производства необходимо провести рыночные исследования, соблюдая следующие принципы:

- а) учет предпочтений потребителя;

б) уделение внимания повышению качества продукции, сервису обслуживания потребителей;

в) приспособление производства к требованиям рынка и потребностям республики по видам продукции.

Следует также изучить потребительский спрос и спрогнозировать его возможные изменения в будущем. При этом необходимо обратить особое внимание на ценообразование.

Необходимо практиковать ежегодное временное привлечение маркетолога со стороны или ввести у себя соответствующую должность. Следует также обеспечить повышение уровня материальной мотивации для работников СПК. По крайней мере, заработная плата различных категорий работников должна быть не ниже средней по республике (в настоящее время она составляет около 12 000 рублей).

SWOT – анализ выявил и недостатки в техническом оснащении хозяйств.

Анализ показал также, что следует практиковать предварительное заключение договоров на поставку тех или иных видов продукции наиболее крупным и стабильным покупателям.

В результате SWOT – анализа выявлен низкий уровень инвестирования, что говорит о необходимости привлекать внешних инвесторов, так как за счет собственной реализации хозяйство пока не в состоянии стабильно функционировать.

Таким образом, помимо прочих инструментов исследований (опрос потребителей, оптимизация каналов сбыта и т.д.) дополнительным рычагом в реализации процесса управления бизнесом может служить SWOT- анализ. При этом рекомендации на основе такого анализа могут быть разработаны для любой аграрной организации.

В заключение данного параграфа отметим, что рыночная и производственная виды деятельности любого аграрного предприятия сопровождаются

рисками различных видов, которыми следует уметь управлять. Этот важный для аграрного бизнеса вопрос рассматривается в параграфе 3.3.

3.3. Оптимизация управления рисками на сельскохозяйственных предприятиях

Причины включения данного раздела в структуру диссертации следующие:

Во-первых, бизнес – это использование денежных средств в предпринимательской деятельности без точных знаний результата, что всегда сопровождается определенной вероятностью риска.

Во-вторых, аграрный бизнес подвержен повышенному уровню рисков, так как помимо рыночных, финансовых и других видов рисков экономического характера здесь существенное отрицательное влияние могут оказать природные риски (засуха, повышенная влажность, осадки в виде града и т.д.).

В-третьих, любой экономический риск провоцируется управленческими решениями, которые принимает человек (руководитель). А человеку, как известно, свойственно ошибаться. Это означает, что вероятность риска возрастает из-за влияния человеческого фактора.

Можно перечислить еще множество причин, но даже перечисленные являются веским основанием для включения данного параграфа в структуру третьей главы диссертационной работы.

Анализ показывает, что для РСО-Алания характерен ряд проблем, влияющих на уровень рисков, особенно экономического характера. Среди них можно выделить:

- недостаточную финансовую устойчивость большинства сельскохозяйственных предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса (см. анализ во второй главе);
- устаревшие основные фонды;
- отсутствие инфраструктуры производственного обслуживания сельскохозяйственных предприятий;

- недостаточный уровень рыночной квалификации управленческих работников.

Помимо этих факторов на уровень и частоту рисков влияют и другие причины, как природного, так и технико-технологического происхождения. Анализ показывает, что степень их влияния на сельское хозяйство региона различна (табл. 33).

Таблица 33 - Влияние различных видов рисков на сельское хозяйство республики

№ п/п	Виды рисков	Влияние рисков на аграрные предприятия		
		Сильное	Среднее	Слабое
1.	Техногенные риски			+
2.	Природные риски	+		
3.	Смешанные риски		+	
4.	Предпринимательские риски	+		
5.	Финансовые риски	+		
6.	Профессиональные риски		+	
7.	Инвестиционные риски		+	

Из таблицы видно, что сильное влияние на уровень рискованных ситуаций в сельском хозяйстве республики оказывают природные, предпринимательские и финансовые риски. Влияние других их видов менее значительно.

Анализируя виды рисков, можно видеть, что большинство из них связаны не только непосредственно с агробизнесом, но и с производством. Возьмем, например, природные риски, которые могут серьезно отрицательно повлиять на производство (уничтожить урожай полностью или частично, навредить здоровью животных и птицы, снизить плодородие земель и т.д.). Нанесенный ими вред – это убытки, которые рынок не может возместить. Это означает, что любой природный риск влияет на агробизнес.

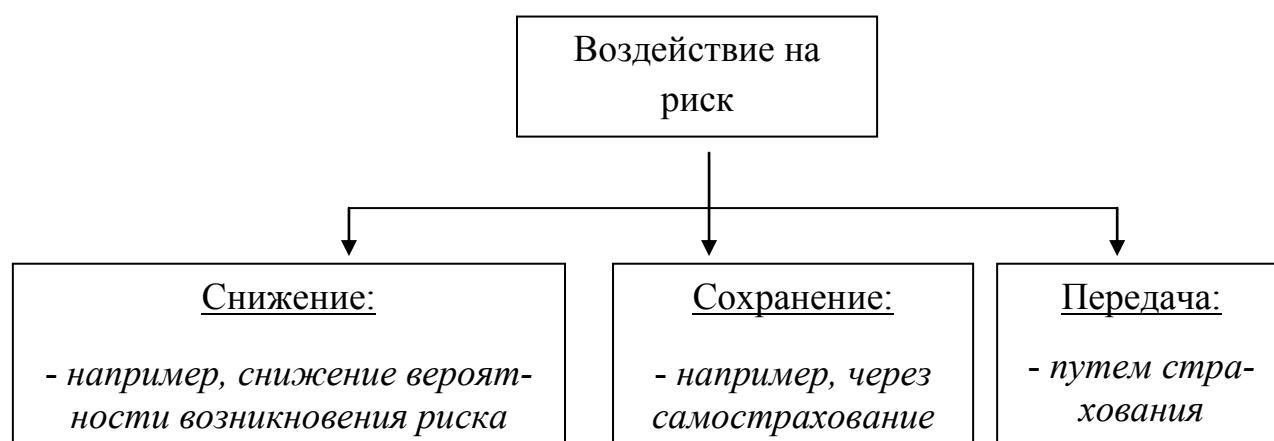
Или возьмем финансовые и инвестиционные риски. Промахи в использовании кредитов, финансовых вложений, естественно, влияют на предпри-

нимательство, т.к. они способствуют росту себестоимости продукции, а это, в свою очередь, заставляет повышать цены, что в рыночных условиях также является риском, так как покупатель может не купить более дорогую продукцию, что, естественно, принесет убытки. В этом направлении можно характеризовать все виды экономических рисков. Риск - менеджмент (управление рисками) определяет пути и возможности обеспечения устойчивости сельскохозяйственного предприятия, его способность противостоять неблагоприятным ситуациям. Как правило, он включает следующие этапы:

1. Выбор стратегии и тактики риск - менеджмента,
2. Определение средств и методов управления риском,
3. Разработку плана по снижению уровня риска.

При разработке стратегии и тактики риск - менеджмента на аграрном предприятии необходимо использовать все механизмы снижения или полного устранения рисков. Основными объектами нейтрализации рисков являются, как правило, все виды допустимых рисков, значительная часть критических рисков, а также катастрофические риски. Использование упомянутых механизмов дает, как правило, положительный эффект.

В условиях республики следует применять традиционные методы воздействия на риск – снижение, сохранение и передача (рис. 20).



**Рис. 20 - Основные методы воздействия на риск
для условий Северной Осетии**

Источник: [137]

Под снижением риска принято понимать хотя бы частичное исключение источника риска в результате целенаправленных действий. Чаще всего это достигается при помощи рекомендательных организационно-технических мероприятий. Например, вероятность природного риска можно снизить через технологические мероприятия, нейтрализующие риск. Так, при засухе основным мероприятием является орошение. При излишке влаги в почве, наоборот применяют приемы осушения.

Нейтрализации финансовых рисков могут способствовать создание соответствующих фондов денежных средств на предприятии, тщательный выбор кредитных организаций и другие меры.

К мерам, относящимся к сохранению риска, может быть отнесено привлечение внешних инвесторов для его компенсирования и восстановления производства, получение государственных субсидий. Однако лучшим вариантом здесь является наличие собственных компенсационных сумм.

Что же касается передачи риска, то оно осуществляется на основе передачи ответственности за него третьим лицам. К ним относится, как правило, страхование, которое подразумевает передачу риска страховой компании за определенную плату. Такое воздействие могло быть наиболее приемлемым региональных аграрных предприятий. Однако дороговизна услуг частных страховых компаний и финансовая неустойчивость большинства предприятий сельского хозяйства сдерживает его применение. Наиболее приемлемым выходом из такого положения является страхование через государственные компании, услуги которых были бы более приемлемыми по стоимости.

Способов компенсации ущерба от рисков множество, но каждое предприятие должно тщательно обдумывать свои действия в этом вопросе и применять тот из них, который в наибольшей степени удовлетворяет условиям и возможностям хозяйства.

С целью снижения степени влияния рисков сельскохозяйственным предприятиям Северной Осетии могут быть предложены разнообразные способы их нейтрализации, часть которых приведена в таблице 34.

Таблица 34 - Способы снижения риска при управлении аграрным бизнесом в условиях республики

	Виды риска	Способы снижения риска
Риски в сфере организации производства и природные риски	Риск организации производства	Разработка перспективных бизнес-планов, построение эффективной производственной структуры, проведение эффективной инвестиционной и инновационной политики
	Риск обеспечения трудовыми ресурсами	Систематическое повышение квалификации сотрудников, их аттестация, страхование от несчастных случаев
	Исполнительный риск	Использование всевозможных приемов и методов мотивации работников
	Риск стихийных бедствий	Страхование, самострахование, создание резервного фонда
Риски в сфере сбыта	Рыночный риск	Заключение договоров с надежными партнерами, дополнительных соглашений, диверсификация производства
	Маркетинговый риск	Проведение маркетинговых исследований, формирование маркетинговой программы, стратегии развития предприятия, диверсификация рынков сбыта
	Риск использования товарно-материальных и других ценностей	Внедрение НТП, энергосберегающих и ресурсосберегающих технологий, систематическое обновление машинно-тракторного парка

Источник: исследования автора

Все изложенные в этой таблице способы снижения вероятности возникновения рисков могут быть использованы на сельскохозяйственных предприятиях республики, но требуют определенных финансовых затрат. Отметим, что приведенный в таблице перечень рисков несколько отличается от изложенных в таблице 29, но это лишь подчеркивает их разнообразие. Предлагаемые в таблице 30 способы снижения риска универсальны, но могут

иметь и другую направленность. Например, уровень риска от организации производства во многом зависит от квалификации руководителей, что в перечне способов не указано. Отметим также, что различные виды страхования применимы не только для рисков от стихийных бедствий, но для других их видов. Все зависит от степени экстремальности тех или иных производственных, рыночных, организационных и других ситуаций.

Отметим, что развитие рынка страхования в сельском хозяйстве республики сдерживается как низкой платежеспособностью хозяйств, так и высокими ценами на страховые услуги, предлагаемые страховыми компаниями. Для минимизации возможных потерь в каждом хозяйстве должны уметь выполнять соответствующие расчеты.

Для примера нами приведены такие расчеты по предприятию среднего бизнеса СПК "Колхоз "Ногир".

Исходными данными для расчетов являлись показатели площадей посевов и урожайность по озимой пшенице ц/га в 2010 – 2014 гг. (табл. 35).

**Таблица 35 - Площадь посева и урожайность озимой пшеницы
в СПК "Колхоз "Ногир"**

Показатель	Единица измерения	Годы				
		2010	2011	2012	2013	2014
Площадь посева	га	300	410	80	200	250
Урожайность	ц/га	31,3	22,1	25	23,4	20,4

Средняя урожайность за анализируемый период составила 24,4 ц/га (Y_{cp}). Средняя площадь посева за этот же срок составила 248 га (S_{cp}). Стоимость 1 тонны урожая озимой пшеницы (P) по данным Федеральной службы государственной статистики по РСО-Алания составила 4662 рубля.

Таким образом, усредненная страховая сумма C_{cp} составит:

$$C_{cp} = Y_{cp} \times P_{ц} \quad (8)$$

$$24,4 \times 466,2 = 11375,28 \text{ рубля.}$$

На основании постановления Правительства РФ - № 758 от 1 ноября 2001 года "О государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства" утверждена ставка страхования посевов озимых зерновых культур в размере 8,8% для Северной Осетии-Алании. Страховой взнос (C_v) определяем по формуле:

$$C_v = C_{cp} \times k \div 100 \quad (9)$$

$$C_v = 11375,28 \times 8,8 : 100 = 1001 \text{ рублей с 1 га страхуемой площади.}$$

Страховой взнос, 50% которого субсидируется государством, составит:
 $1001 \times 0,5 = 500,5$ рублей.

Общая сумма страховых взносов со всей площади посевов за 5 (t) лет составит:

$$C_{общ.} = C_v \times S_{cp} \times t \quad (10)$$

$$500,5 \times 248 \times 5 = 620,62 \text{ тыс. рублей.}$$

За рассматриваемый период производственно-хозяйственной деятельности СПК "Колхоз "Ногир" представляла сведения для оказания помощи в связи с гибелью озимой пшеницы от засухи (122 га в 2010 году).

В случае застрахованного урожая общая сумма страхового возмещения по погибшим площадям составит:

$$C_s = S_p \times Y_{cp} \times P_{ц} \quad (11)$$

$$122 \times 24,4 \times 466,2 = 1387,78 \text{ тыс. рублей.}$$

Следовательно, чистый положительный экономический результат (ЧЭР) будет равен:

$$\text{ЧЭР} = C_s - C_{общ.} - (\text{ГП}), \text{ где ГП – государственная помощь} \quad (12)$$

$$1387,78 - 620,62 - 400 = 367,16 \text{ тыс. рублей.}$$

Последовательность расчета эффективности страхования наглядно показана в таблице 36.

Таким образом, страхование сельскохозяйственных культур выступает одним из важных способов управления рисками и в производстве, и в предпринимательстве. Более того, с учетом субсидирования государством 50%

страхового взноса, оно является эффективной помощью для сельхозтоваро-производителей, что подтверждается приведенными расчетами.

**Таблица 36 - Расчет эффективности страхования для
СПК "Колхоз "Ногир"**

Показатель	Единица измерения	Значение
Средняя урожайность	ц/га	24,4
Средняя площадь посева	га	248
Средняя цена по данным Статуправления РСО – Алания	руб./ц	466,2
Ставка	%	8,8
Страховой взнос	руб./га	1001
Выплачивается СПК	руб./га	500,5
Сумма страховых взносов	тыс.руб.	620,62
Площадь гибели	га	122
Страховое возмещение	тыс.руб.	1387,78
Государственная помощь	тыс.руб.	400
Экономическая эффективность	тыс.руб.	367,16

Отметим, что в республике применяются определенные меры по нейтрализации отрицательного влияния рисков. И зачастую они влияют положительно как на производство, так и на агробизнес. Однако в большинстве случаях эти меры бывают явно недостаточными. Об этом говорит, в частности, анализ соответствующих программ, реализуемых в республике.

Так, в целях развития сельского хозяйства в республике Правительство РСО – Алания совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия РСО – Алания разработали программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Северная Осетия-Алания» на 2013-2020 годы. При реализации этой программы будут осуществляться меры, направленные на снижение последствий рисков и повышение уровня гарантированности достижения предусмотренных в ней конечных результатов. Анализ этой программы в разрезе снижения рисков различных видов показал следующее.

В программе прогнозируются:

- макроэкономические риски, включающие рост цен на энергоресурсы и другие материально-технические средства, потребляемые в отрасли, что ограничивает возможности значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществлять инновационные проекты, переход к новым ресурсосберегающим технологиям, а также обеспечивать реализацию модели ускоренного экономического развития;

- внешнеторговые риски, связанные с изменением конъюнктуры мирового рынка продовольствия и возникающими в связи с этим ценовыми колебаниями;

- природные риски, связанные с размещением большей части сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия, что приводит к существенным потерям объемов производства, ухудшению ценовой ситуации и снижению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также к росту импорта продовольственных товаров.

Отметим, что для республики больше характерны первый и последний виды рисков. Однако внешнеторговые риски также косвенно влияют на республиканское сельское хозяйство (особенно после вступления России в ВТО). На практике это проявилось, например, в изменении конъюнктуры рынка (в том числе в РСО – Алания) в пользу более дешевых импортных товаров. В частности, это касается некоторых видов овощной продукции (огурцов, картофеля ранних сортов, чеснока, томатов и др.), поступающих на рынки республики из Турции, Европы и даже Египта. Это, конечно, сказывается отрицательно на местных товаропроизводителях. Единственный выход здесь – наращивание производства собственной продукции, особенно овощей, выращиваемых в закрытом грунте, раннего картофеля. Для этого в упомянутой программе предусматривается ряд мер.

Так, управление рисками реализации по Республиканской программе будет осуществляться на основе:

- использования мер, предусмотренных Федеральным Законом "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования"

внесением изменений в Федеральный Закон "О развитии сельского хозяйства";

- проведения мониторинга угроз развитию агропромышленного комплекса и обеспечению продовольственной безопасности, выработки прогнозов, решений и рекомендаций в сфере управления агропромышленным комплексом [6].

Изложение мер по управлению рисками, как видим, носит общий, неконкретный характер. Все сводится к общим фразам: "выработке прогнозов, решений рекомендаций" и т.д. В то же время мало что говорится о достаточной финансовой помощи государства в решении упомянутых выше проблем.

Таким образом, предотвращение или снижение рисков в аграрной отрасли возможно, но для этого следует выбирать эффективные инструменты. В частности, процесс управления рисками должен учитывать особенности основных аграрных отраслей, а именно растениеводства и животноводства.

Для РСО-Алания реализация основных мероприятий по управлению рисками в растениеводстве должны быть направлена на снижение возможной потери доходов при производстве продукции в случаях:

- воздействия опасных для производства природных явлений (атмосферных, почвенных засух, заморозков и других);
- проникновения и (или) распространения вредных организмов, если такие события носят характер чрезвычайной ситуации. Например, для сельского хозяйства республики определенную угрозу составляют различного вида грызуны, "нашествия" саранчи и др.;
- нарушения снабжения электрической, тепловой энергией, водой в результате стихийных бедствий, особенно по культурам выращиваемых в защищенном грунте или на мелиорируемых землях.

В республиканской программе для осуществления соответствующих мероприятий предусматривается:

- финансирование рисков в отрасли растениеводства, за счет различных источников на 2013 – 2020 годы (рис. 21);

- увеличение доли застрахованных посевных площадей;
- снижение финансовой нагрузки при страховании;
- снижение уровня невыплат по страхованию;
- повышение инвестиционной привлекательности.

Анализируя перечисленные пункты, можно сказать, что их содержание носит общий характер. Правда, предусматриваются и меры конкретной государственной поддержки в этом вопросе на 2013 – 2020 гг., объемы и источники финансирования которых представлены на рисунке 21.

Так, финансирование отрасли растениеводства имеет стабильную тенденцию к росту за счет федеральных источников. Если в 2013 году его за счет федерального бюджета составил 17 100 тыс.рублей, а республиканского - 900 тыс.рублей, то к 2020 году эти показатели будут равны соответственно 27 135,6 тыс. рублей, 4 850 тыс. рублей.

Названные суммы, конечно, недостаточны и они не могут удовлетворить отрасль, тем более с учетом рисков, которые в растениеводстве довольно существенны.

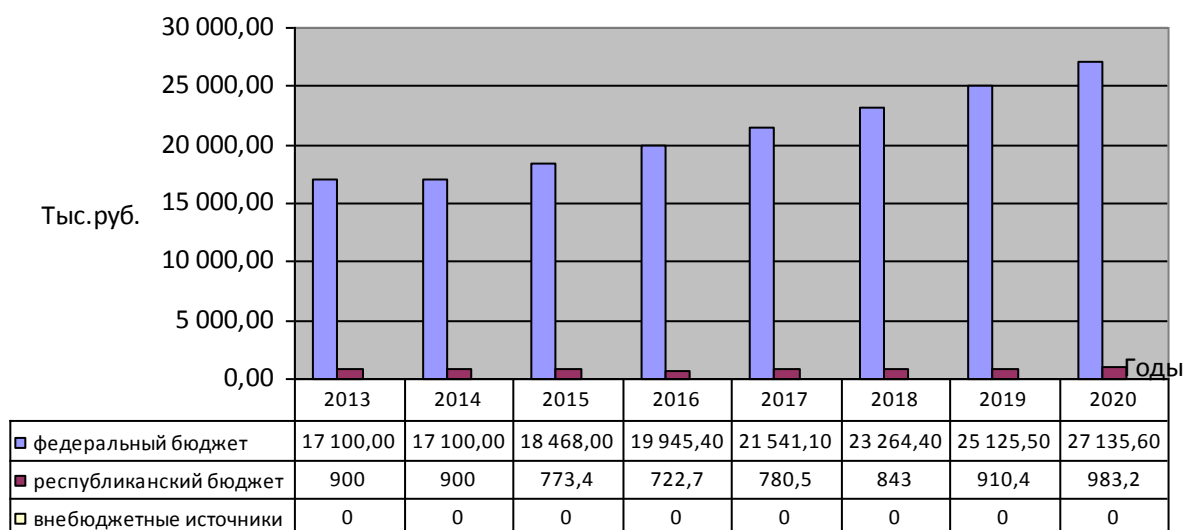


Рис. 21 - Объемы финансирования рисков в отрасли растениеводства на 2013 – 2020 гг. (тыс.рублей).

Субсидии для возмещения части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий за счет средств федерального и республиканского бюджетов будут предоставляться в размере 50 процентов начисленной страховой премии на расчетный счет страховой организации. Это, конечно, существенная помощь. Указанные субсидии будут предоставлены при осуществлении страхования рисков утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур (зерновых, зернобобовых, масличных, технических, кормовых, бахчевых культур, картофеля, овощей, виноградников, плодовых, ягодных, орехоплодных насаждений), утраты (гибели) посадок многолетних насаждений (виноградников, плодовых, ягодных, орехоплодных насаждений).

Реализация основных мероприятий по финансированию управления рисками в животноводстве должна быть направлена на снижение возможности потери доходов при производстве продукции животноводства в случае заразных болезней животных, включенных в перечень, утвержденный Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, массовых отравлений, стихийных бедствий (рис. 22).

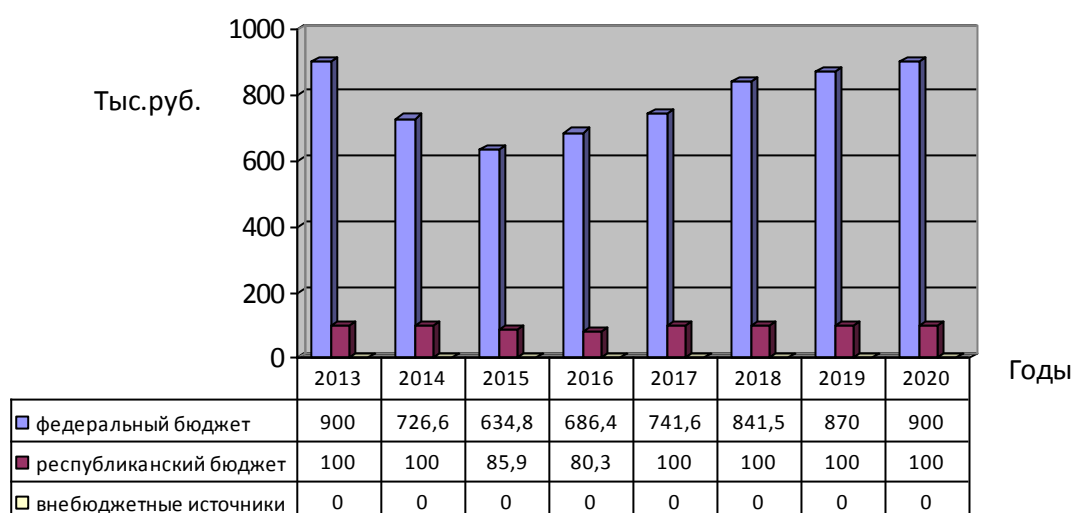


Рис. 22 - Объемы финансирования рисков в отрасли животноводства на 2013 – 2020 гг. (тыс.рублей).

Финансирование отрасли животноводства осуществляется преимущественно за счет федеральных средств. При этом объем субсидирования отрасли намного меньше, по сравнению с отраслью растениеводства. Средние объемы финансирования за период госпрограммы составляют за счет федерального бюджета 675, 1 тыс.рублей и республиканского - 82, 7 тыс.рублей. Для снижения рисков в этой отрасли предусматривается увеличение доли застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных.

Практическая реализация программы существенно сократит потери и убытки сельхозтоваропроизводителей. При этом, например, поддержка в снижении финансовой нагрузки по страхованию увеличит число страхователей сельскохозяйственной отрасли. Государственную поддержку в данном направлении предполагается осуществлять в соответствии с Федеральным Законом "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования" и внесением изменений в Федеральный Закон "О развитии сельского хозяйства" посредством предоставления субсидий из федерального бюджета для возмещения части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам страхования, заключенным ими со страховыми организациями, осуществляющими сельскохозяйственное страхование и являющимися членами объединения страховщиков.

Указанные на странице 136 субсидии будут предоставляться при осуществлении страхования рисков утраты (гибели) следующих сельскохозяйственных животных:

- крупный рогатый скот;
- мелкий рогатый скот;
- свиньи;
- лошади;
- птица яйценоских пород и птица мясных пород;
- семьи пчел.

К рискам, которые могут оказать влияние на достижение запланированных целей, в животноводстве относятся:

- неполное финансирование Государственной программы;
- возникновение и распространение болезней животных;
- неблагоприятная конъюнктура;
- присоединение России к ВТО.

К мерам управления рисками относятся:

- увеличение доли частных инвестиций;
- продление льготы по налогу на прибыль;
- обеспечение повышение конкурентоспособности местной продукции;
- совершенствования обменно-распределительных отношений производителей мяса и молока, их переработчиков;
- совершенствование ценового регулирования мясного и молочного рынков;
- создание современных лабораторий, осуществление поставки ветеринарных препаратов;
- создание условий для инвесторов.

В целом для выполнения вышеуказанных мероприятий по управлению рисками в сельском хозяйстве необходимо:

- выработать единую политику в данной области;
- повысить уровень квалификации работников сельского хозяйства;
- вменить в обязанности руководителей и специалистов обязанности по управлению рисками.

Сказанное касается как Министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания, так и отдельных аграрных предприятий. В существующих условиях главное – сочетание возможностей хозяйств с помощью государства по страхованию рисков.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенные исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения по совершенствованию малого и среднего аграрного бизнеса.

1. Бизнес, как показывает его эволюционное развитие, представляет собой единственный путь преодоления отчуждения человека от собственности. В то же время исследования таких выдающихся экономистов как А. Смит, К. Маркс, Д. Кейнс и многих других говорят о том, что частная инициатива должна сочетаться с оптимальным вмешательством государства в предпринимательскую деятельность. В полной мере сказанное относится и к современному малому и среднему аграрному бизнесу. Как показали проведенные исследования, здесь государственная поддержка имеет решающее значение. Именно она в полной мере помогает раскрыть такие преимущества небольших сельскохозяйственных предприятий как органическая приспособляемость к рыночным изменениям, упрощенная структура мер по сокращению затрат на производство, лучшие условия для управления качеством и др.

2. В результате анализа в диссертации выявлены факторы, отрицательно влияющие на малый и средний сельскохозяйственный бизнес. К ним относятся ошибки в управлении, низкий уровень маркетинговой деятельности, повышенная вероятность возникновения рискованных ситуаций, недостаточная поддержка государства, отставание в применении современных информационных технологий. В связи с этим предлагаются меры теоретического и методического характера по особенностям применения на малых и средних аграрных предприятиях общих функций управления: планирования, организации, мотивации и контроля.

Повышенное внимание уделяется анализу Закона РФ № 209 – ФЗ, особенно его статей по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства.

3. Исследования ученых, в том числе автора работы, обоснованно показывают, что направления и темпы развития малого и среднего аграрного бизнеса во многом зависят от природно-экономических характеристик региона. В частности, для Республики Северная Осетия – Алания характерно наличие обширных земельных угодий в горной местности, слабое развитие на селе производственной и потребительской кооперации, четко выраженное мало-земелье и т.д. Не вызывает сомнения то, что эти характеристики оказывают безусловное влияние, например, на размеры предприятий, их специализацию, структуру производства и управления. В связи с этим в работе рекомендованы меры по внедрению полноценного "рыночного" руководства анализируемыми видами предприятий. В частности, обосновываются предложения о необходимости ориентации на потребителя всех управленческих работников и специалистов.

4. На основе всестороннего анализа производственных и экономических показателей предприятий малого и среднего аграрного бизнеса выявлена их тесная взаимосвязь с экономическими и управленческими вопросами. В частности, об упущениях в управлении говорит факт необоснованного повышенного внимания к зерновому производству, в то время как республика ощущает острый недостаток в овощах, семенах подсолнечника, плодах и других видах растениеводческой продукции. Аналогичная картина сложилась и в животноводстве, где предприятия малого и среднего бизнеса производят лишь около 40 % мяса, менее 20 % молока, 16,6 % яиц, 11,3 % шерсти и т.д. от общего объема производства сельскохозяйственной продукции, несмотря на их большое количество, особенно фермерских хозяйств. В итоге за последние 5 лет около 40 % производственных образований малого и среднего бизнеса остаются убыточными.

5. С целью повышения эффективности управления бизнесом в диссертации делается вывод о необходимости изменений в структуре министерства сельского хозяйства и продовольствия РСО – Алания. Основной причиной таких структурных изменений является недостаточная эффективность работы

аграрных предприятий, включая производственные образования малого и среднего бизнеса.

Анализ выявил, что даже стабильные предприятия среднего бизнеса, например, являются малорентабельными. В лучшем случае рентабельность в них составляет 1-7 %. Основная масса и крестьянских хозяйств, относящихся к малому бизнесу, также имеет низкий уровень рентабельности. Данное обстоятельство и приводит к необходимости усиления влияния головного органа управления сельским хозяйством на предприятия через упомянутые выше структурные изменения.

6. Особое значение для аграрных предприятий имеет их финансовое состояние. Подробный анализ по этому вопросу позволил установить:

- низкий уровень финансовой устойчивости абсолютного большинства хозяйств отрасли;
- хроническую нехватку у предприятий собственного капитала для финансирования оборотных средств;
- несоответствие балансовых показателей хозяйств требованиям ликвидности;
- неплатежеспособность подавляющего большинства аграрных предприятий.

В итоге установлена нестабильность финансового состояния предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса. Только эффективные организационно - управленческие и экономические меры государства и самих предприятий могут исправить создавшееся положение.

7. Анализ выполнения программы развития АПК РСО – Алания до 2012 года показал, что, несмотря на заниженность плановых показателей, они в основном не выполнялись. Так, в 2012 году доля собственного производства в формировании ресурсов сельскохозяйственных предприятий уменьшилась с 80 % до 72%, тогда как должно было иметь место ее повышение до 95 %.

Ход выполнения аналогичного документа на 2013 – 2020 годы показывает, что за прошедшие два года с начала действия новой программы картина недовыполнения показателей повторяется также, как и в предыдущем случае.

Это означает, что перспективы развития сельского хозяйства в республике неудовлетворительные.

Основные причины такого вывода следующие:

- недостаточное внимание хозяйств, в том числе малого и среднего бизнеса, к повышению эффективности управления производством и рыночной деятельностью;
- неудовлетворительный уровень государственной поддержки отрасли в целом;
- слабость контроля производственной деятельности и бизнеса аграрных предприятий со стороны государственных органов управления.

Устранение перечисленных причин безусловно способствовало бы выходу сельского хозяйства региона из создавшегося кризисного состояния.

8. Эффективность малого и среднего аграрного бизнеса во многом определяется качеством руководящего влияния со стороны государственных органов управления. В частности, управленческие функции при их реализации должны содержать элементы влияния непосредственно на бизнес (см. рис. 15). Кроме того, для более эффективного влияния на предпринимательство логично было бы в структуре головного руководящего органа создание специального компактного отдела по бизнесу в сельском хозяйстве. Основные его функции могут быть следующими:

- постоянное изучение аграрного рынка;
- оказание помощи предприятиям в заключении коммерческих договоров;
- рекламная деятельность.

Практика показывает, что следует восстановить контроль над предприятиями, утраченный головным аграрным органом республики, обязав все предприятия представлять регулярные ежеквартальные отчеты по основным направлениям своей деятельности.

9. В управлении рыночной деятельностью должны участвовать все руководители и специалисты в увязке со своими конкретными функциями. Основные преимущества такого участия следующие:

- связь с рыночной деятельностью повышает эффективность работы управленца любого уровня;
- участие в бизнесе позволяет знать своего потребителя, что является одним из требований к современному менеджеру;
- рыночные контакты расширяют кругозор руководителей и специалистов, позволяют налаживать внешние связи;
- знание рыночных реалий повышает качество деловых отношений управленческих работников внутри предприятия.

В целом прослеживание ситуации на рынке позволяет работникам управления всех уровней более профессионально подходить к решению своих задач.

10. На каждом аграрном предприятии должна разрабатываться программа по бизнесу, в которой должны четко определяться цели рыночной деятельности, разрабатываться конкретные задачи по предпринимательству и прогнозироваться результаты их выполнения.

Одним из основных инструментов разработки такой программы рекомендуется SWOT – анализ, позволяющий определить экономические возможности предприятия.

Разработанная в диссертации методика по составлению бизнес - программы может служить ориентиром в данном вопросе для любого аграрного предприятия.

11. Фактором, существенно влияющим на малый и средний аграрный бизнес, является комплекс рисков как экономического, так и производственного характера. Способы профилактики по рисковым ситуациям изложены в диссертации.

Например, для снижения рыночных рисков рекомендуется диверсификация производства, что сопровождается существенными материально-денежными издержками.

Снижение вероятности возникновения рисков во многом зависит от квалификации управленческих работников аграрного предприятия. Поэтому на современном предприятии, в том числе малого и среднего бизнеса, управленческие работники должны повышать свою квалификацию в этом направлении.

12. В условиях РСО – Алания для эффективного управления аграрными рисками следует:

- привлекать частные инвестиции;
- обеспечивать конкурентные преимущества производимой продукции;
- совершенствовать ценовое регулирование;
- создавать условия для эффективного контроля качества производимой продукции.

Для выполнения перечисленных мер необходимо:

- выработать единую политику предупреждения и компенсации рисков;
- постоянно повышать уровень квалификации работников сельского хозяйства;
- вменить в обязанности руководителей и специалистов предприятий функции по управлению рисками.

В целом результаты данного диссертационного исследования вытекают из реального анализа малого и среднего аграрного бизнеса и могут быть полезными для повышения эффективности отрасли в регионе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные и правовые документы

1. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» №264-ФЗ от 29 декабря 2006 г.
2. Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209 – ФЗ от 24 июля 2007г.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51 – ФЗ, (часть вторая) от 26.01.1996 № 14 – ФЗ.
4. Закон «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Республике Северная Осетия – Алания» от 30 декабря 2008 г. № 63-рз.
5. Республиканская целевая программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Северная Осетия-Алания» на 2008-2012 годы (утверждена постановлением Правительства РСО – Алания от 21 апреля 2008 года N 10-рз)
6. Республиканская программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Республике Северная Осетия-Алания» на 2013-2020 годы (утверждена постановлением Правительства РСО – Алания от 21 декабря 2012 г. № 424).

II. Книги, монографии, журналы

7. Аварский, Н.Д. Рынок зерна в России и меры его регулирования/ Н.Д. Аварский, А.Н.Осипов, Н.А. Пролыгина, Х.Н. Гасанова, А.А. Осипов. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №9. С.58-62.
8. Агромаркетинг и консалтинг: Учебное пособие для вузов / Под ред. проф. Ю.А. Цыпкина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 637с.

9. Адиньяев, Э.Д. Ландшафтное земледелие горных территорий и склоновых земель / Э.Д. Адиньяев, Т.У. Джериев – М.: ГУП "Агропрогресс", 2001. – 493с.
10. Адуков, Р.Х. Эффективность и перспективы аграрной политики России / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. – 2010. - №4(5). – с.9-13.
11. Алтухов, А.И. Развитие зернового хозяйства рынка зерна в России: проблемы и пути решения // Научное обозрение: теория и практика. – 2014. - №1. – с.15-21.
12. Аргунеева, О.Н. Маркетинговая деятельность коллективных, фермерских и личных подсобных хозяйств на рынке мяса /О.Н. Аргунеева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - №10.
13. Балкизов, М.Х., Совершенствование стратегического управления развитием хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса региона (На примере Кабардино-Балкарии): монография/ М.Х.Балкизов, А.А. Маремуков, А.Х. Кумыкова. – Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия им.В.М.Кокова. - Нальчик: Полиграфсервис и Т, 2012. – 198с.
14. Банк, В.Р., Финансовый анализ: учеб. пособие./ В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 344с.
15. Бартенев, С.А. История экономических учений: учебник/ С.А.Бартенев – М.: Экономистъ, 2007. – 457с.
16. Басаев, Б.Б. Тенденции и перспективы развития малых форм хозяйствования в региональном АПК / Б.Б. Басаев, А.В. Темираева, Л.Д. Кокойти, И.Б. Басаев //Известия ФГОУ ВПО «Горский Государственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2013 – Том 50 ч. 4. С.190-196.
17. Бесолов, Ф.Д. Управление аграрным предпринимательством с учетом региональных условий / Ф.Д. Бесолов, Т.К. Бораева //Известия ФГОУ ВПО

- «Горский Государственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2012. – Том 49 ч. 3. С.324-326.
- 18.Бесолов, Ф.Д. Управление предпринимательской деятельностью в сельском хозяйстве РСО-Алания / Ф.Д. Бесолов, Т.К. Бораева //Известия ФГОУ ВПО «Горский Государственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2013. – Том 50 ч. 1.с.244-248.
- 19.Бесолов, Ф.Д. Проектирование и функционирование современных структур управления аграрными предприятиями / Ф.Д. Бесолов, Э.К. Тотрова – Владикавказ: Издательство ФГОУ ВПО «Горский госагроуниверситет», 2012 г. – с.136.
20. Бесолов, Ф.Д., Мамиева М.Э. Управление крестьянскими (фермерскими) хозяйствами с учетом региональных условий / Ф.Д. Бесолов, М.Э. Мамиева - Владикавказ, 2012. – 128с.
- 21.Блинов, А. Малый бизнес в России: вчера, сегодня, завтра: учеб.-метод.пособие/А.Блинов, Н.Голаенко. – Краснодар, 2009. – 460с.
- 22.Большая советская энциклопедия: учебное пособие / под общ. ред. А.М. Прохорова. – 3-е изд. - М.: «Советская энциклопедия», 1977. Т.27. Ульяновск-Франкфорт. – 624с.
- 23.Бораева, Т.К., Бесолов Ф.Д. Управление предпринимательством на аграрных предприятиях – актуальная задача / Т.К. Бораева, Ф.Д. Бесолов. //Вестник научных трудов молодых ученых ФГОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет». – Владикавказ, 2010 – Вып. 47. С.109-112.
- 24.Бораева, Т.К. Взаимосвязь экономического состояния аграрных предприятий с управлением предпринимательской деятельностью /Т.К. Бораева //Известия ФГОУ ВПО «Горский Государственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2012 – Том 49 ч. 4. С.327-330.
- 25.Бораева, Т.К. Совершенствование функции маркетинга на сельскохозяйственном предприятии /Т.К. Бораева //Известия ФГОУ ВПО «Горский Го-

- сударственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2014 – Том 51 ч. 4. С.328-332.
- 26.Бораева, Т.К. Совершенствование функций органов управления сельским хозяйством РСО – Алания / Т.К. Бораева //Вестник научных трудов молодых ученых, аспирантов и магистрантов ФГОУ ВПО «Горский государственный аграрный университет». – Владикавказ, 2013 – Вып. 50.с.137-139.
- 27.Бораева, Т.К. Функции управления предпринимательством в сельском хозяйстве / Т.К. Бораева, З.З. Хубецова //Известия ФГОУ ВПО «Горский Государственный Аграрный Университет». – Владикавказ, 2011 – Том 48 ч. 2.с.192-195.
- 28.Болдырев, А.Н. Формирование и развитие малого бизнеса в аграрной сфере: монография/А.Н. Болдырев, Г.И. Чогут. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. – 115с.
- 29.Буздалов, И. Обеспечить приоритет сельского развития / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – с.13-23.
- 30.Буздалов, И. Условия и направления социально-экономической модернизации сельского хозяйства России / И.Буздалов//АПК: экономика, управление. – 2010. - №5. – с.21-34.
- 31.Бусыгин, А.В. Предпринимательство. Учебник. / А.В. Бусыгин – М.: Дело, 1999. – 640с.
- 32.Бясов, К.Х. Природные ресурсы Республики Северная Осетия-Алания. Почвы/ К.Х. Бясов, С.Х. Дзанагов и др. - Владикавказ: Проект-Пресс, 2000. – 381с.
- 33.Ван Хорн Дж. Основы управления финансами. Пер. с англ. / Ван Хорн Дж.; Под ред. И.И. Елесеевой. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 791 с.
- 34.Водачек, Л.С. Стратегия управления инновациями на предприятии/ Л.С. Водачек, О.С. Водачкова. - М.: Экономика, 2008. - 79с.
- 35.Войтоловский, Н.В., Горшков Р.К. Основы экономики и управления предпринимательством: Учебное пособие. / Н.В. Войтоловский, Р.К. Горшков – М.: Экслибрис-Пресс, 2005. – 175с.

36. Волков, О.И. Экономика предприятия (фирмы), 3 – е изд., перераб. и доп. / О.И. Волков, О.В. Девяткин – М.: ИНФРА – М, 2009. - 604с.
37. Воробьев, С.Н. Управление рисками в предпринимательстве / С.Н. Воробьев, К.В. Балдин - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2005. – 772с.
38. Вуколов, Э.А. Основы статистического анализа. Практикум по статистическим методам и исследованию операций с использованием пакетов Statistica и Excel: учебное пособие. / Э.А. Вуколов - М.: ФОРУМ: ИФРА, 2004. – 464 с.
39. Гатаулин, А.М. Исследование издержек производства и цен в сельском хозяйстве/А.М.Гатаулин. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №10. С.2-6.
40. Герчикова, И.Н. Менеджмент: Учебник для вузов. – 4-е изд., перераб. и доп. / И.Н. Герчикова – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. - 687с.
41. Голубев, А.А. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.А. Голубев // АПК: экономика и управление, 2006. - №5. – с.23-29.
42. Гончаров, В.Д. Маркетинг продовольственных товаров в России / В.Д. Гончаров– М.: Финансы и статистика, 2002. - 176с.
43. Горфинкель, В.Я. Предпринимательство: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям, специальности «Коммерция (торговое дело)» / 5-е изд., перераб. и доп. / В.Я. Горфинкель, Г.Б. Поляк – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2010. - 687с.
44. Грабовый, П.Г. Риски в современном бизнесе / П.Г.Грабовый, С.Н.Петрова, С.И.Полтавцев. – Москва: Аланс, 1994. – 200с.
45. Грубый, В.А. Экономика, организация и управление сельскохозяйственным производством: учебное пособие / В.А. Грубый. – М.: РУДН, 2006. – 260с.
46. Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. / В.И.Даль – М.: Изд-во «ЭКСМО – Пресс», 2001. – 420с.

- 47.Догиль, Л.Ф. Управление хозяйственным риском: Учеб. пособие /Л.Ф. Догиль. Мн.: Книжный дом, Мисанта, 2005. - 224с.
- 48.Друкер, П. Менеджмент / П. Друкер, Дж.А. Макьярелло— М.: СПб-Киев, 2010. - 704с.
- 49.Друкер, П. Практика менеджмент: пер. с англ.: уч.пос. / П. Друкер, Ф. Питер — М.: Издательский дом «Вильямс», 2007. — 400с.
- 50.Дурович, А.П. Основы маркетинга: учеб. пособие/ А.В. Дурович — М.: Новое знание, 2008. — 512с.
- 51.Задков, А.П. Фактор риска в сельском хозяйстве / А.П. Задков — Новосибирск, 2008. — 264с.
- 52.Инжинова, Л.А. Анализ финансовых и экономических рисков проектов АПК специализации «Агробизнес»: учеб.пособие /Л.А. Инжинова. - Москва: РУДН, 2008. — 182с.
- 53.Иода, Е.В. Управление предпринимательскими рисками. 2-е изд., испр. и перераб. / Е.В Иода, Ю.В. Иода, Л.Л. Мешкова, Е.Н. Болотина - Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. - 212с.
- 54.Карнаухов, С. Маркетинг как система управления / С.Карнаухов // РИСК. - № 4, 2005. — с. 81.
- 55.Кеникстул, В. Управление малым и средним агробизнесом / В. Кеникстул, В. Седнев // АПК: экономика, управление. — 2007. - №2. — с.11-14.
- 56.Кибилов, А.Я. Роль и место кооперации в развитии агропродовольственного рынка / А.Я. Кибилов, А.Р. Кулов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. — 2013.-№1(14).-с.46-48.
- 57.Кибилов, А.Я. О политике ценообразования в АПК/А.Я. Кибилов, Е.П. Юрков // Агропродовольственная политика России. — 2012.-№3. — с.52-54.
- 58.Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В. Ковалев — М.: Финансы и статистика, 2003. — 560с.
- 59.Ковалева А.М., Финансы фирмы / А.М. Ковалева, М.Г. Лапуста, Л.Г. Скамай - М.: Инфра-М, 2007. - 528 с.

- 60.Конотопов, М.В. История экономики России: учебное пособие / М.В. Конотопов. - Москва: КНОРУС, 2008. – 352с.
- 61.Корнеев, А.Ф. Методические подходы к стимулированию эффективного использования производственного потенциала в сельском хозяйстве, средствами господдержки / А.Ф.Корнеев, А.А.Капитонов //Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, № 2 (3) – 2010 – с.22-31.
- 62.Коршунова, Л.Н. Оценка и анализ рисков / Л.Н.Коршунова, Н.А. Проданова. - М.: Феникс, 2007. – 96с.
- 63.Котлер, Ф. Маркетинг менеджмент / Ф. Котлер, К.Л. Келлер – М.С. - Птб. и др.2010. – 816с.
- 64.Кочергина, Т.Е. Мировая экономика / Т.Е. Кочергина – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – 272с.
- 65.Кочетков, Г. Роль и место предпринимательства в инновационной экономике /Г. Кочетков // США-Канада: Экономика, политика, культура, - 2006. - №2 – с.31-34.
- 66.Криворученко, О.Н., Становление предпринимательской деятельности в России / О.Н. Криворученко, А.А. Зайцев, С.Н. Лобанов - М.: Экономика, 2000. - 206 с.
- 67.Крыжко, В.В., Павлютенков Е.М. Психология в практике менеджера / В.В. Крыжко, Е.М. Павлютенков – СПб.: Каро, 2002. – 304с.
- 68.Кузьмин, В.Н. – Сельское хозяйство России: итоги первого года со Всемирной торговой организации/ Кузьмин В.Н. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №16. С.22-29.
- 69.Кушубакова, Б.К. О сущности финансового менеджмента и его информационном обеспечении / Б.К. Кушубакова // Аудит и финансовый анализ. – 2010. - № 2. – С. 336 – 341.
- 70.Лапуста, М.Г. Предпринимательство. Учебник / М.Г. Лапуста – М.: ИНФРА-М, 2010. – 608с.
- 71.Лапуста, М.Г. Риски в предпринимательской деятельности / М.Г. Лапуста, Л.Г. Шаршукова - М., 2003. - 186с.

- 72.Лиференко, Г.Н. Финансовый анализ предприятия: Учебное пособие / Г.Н. Лиференко. – М.: Экзамен, 2005. – 160с.
- 73.Лысенко, Е. Экономика сельскохозяйственных предприятий / Е.Лысенко // Экономика. 2005. - №9. – с.91-96.
- 74.Люкшинов, А.Н. Стратегический менеджмент: Учеб. пособие для вузов / А.Н. Люкшинов- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. - 375с.
- 75.Мазлоев, В.З. Формирование и использование технического потенциала сельскохозяйственного производства: учебное пособие / В.З. Мазлоев, Л.Ф. Кормаков, Т.Р. Тускаев; ред. В.З. Мазлоев.-2-е изд. - СПб.: Лань, 2005. – 239с.
- 76.Малый бизнес в России. Аналитический сборник. – Москва: КОНСЭКО, 1998. – 130с.
- 77.Маркетинг. Принципы и технология маркетинга в свободной рыночной системе: Учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. Н.Д. Эриашвили. - М.: Юнити-Дана, 2001. - 623с.
- 78.Маркетинг. Учебник / Коллектив авторов под ред. проф. Н.П. Ващекина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИДФБК-ПРЕСС, 2003. – 312с.
- 79.Маслова, Т.Д. Маркетинг: Учебник для вузов. – 3-е изд. перераб. и доп. / Т.Д. Маслова, С.Г. Божук, Л.Н. Ковалик – СПб.: Питерс, 2008. – 400с.
- 80.Мельников, А.В. Риск-менеджмент / А.В. Мельников М.: Изд-во «Анкил», 2000. - 287с.
- 81.Менеджмент: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления. В.А. Щегорцев, В.А. Таран. / Под ред. проф. Щегорцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 383с.
- 82.Менеджмент: учебное пособие коллектива авторов. Под ред. М.Л. Разу. – М.: КНОРУС, 2011. – 480с.
- 83.Миргородская, О. Особенности развития агробизнеса на современном этапе/ О.Миргородская // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. - №5. – с.35-38.

84. Минаков, И.А. - Особенности формирования и функционирования агропромышленного рынка / Минаков И.А. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №4. С.29-33.
85. Моделирование рискованных ситуаций в экономике и бизнесе: Учеб. пособие / А.М. Дубров, Б.А. Лагоша, Е.Ю. Хрусталева, Т.П. Барановская. Под ред. Б.А. Лагоши 2-е изд., перераб и доп. - М.: Финансы и статистика, 2003. - 224с.
86. Мудунов, А.С. Показатели прибыли и рентабельности предприятия и их анализ / А.С. Мудунов, К.М. Цахаева // Вопросы реструктуризации экономики. – 2011. - №2. – с.31–34.
87. Муравьев, А.И. Предпринимательство. Учебник / А.И. Муравьев, А.М. Игнатьев, А.Б. Крутик – СПб: Лань, 2001. – 696с.
88. Найденова, Р.И. Финансовый менеджмент / Р.И. Найденова, А.Ф. Виноходова – М.: Кнорус, 2009. – 208с.
89. Низова, Л.М., Роль стратегического менеджмента в развитии предприятия на примере ООО «Птицефабрика «Акшаровская» / Л.М.Низова, Ю.П. Касатникова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014.- №9. С.10-13.
90. Носова, С.С. Экономическая теория / С.С. Носова – М.: Кнорус, 2011. – 792 с.
91. Оглоблин, Е. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве / Е.Оглоблин, И. Санду // АПК: Экономика, управление. – 2009. - №2. – с.8-13.
92. Оксанич, Н.И. Малый бизнес в АПК: тенденции и проблемы развития: монография / Н.И. Оксанич, А.С. Черкашина. – Москва: ВНИЭТУСХ, 2008. – 132с.
93. Основы предпринимательской деятельности в Российской Федерации: монография / Т.В. Елифанова, Т.А. Скворцова. Ростов – на – Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2011. – 280с.

94. Пармакли, Д.М. Качество работ и урожайность сельскохозяйственных культур / Д.М. Пармакли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №12. С.59-63.
95. Патласов, О.Ю. Теория и практика предпринимательского риска: Учеб. пособие / О.Ю. Патласов. Омск: ОМГАУ, 1997. - 171с.
96. Перспективные направления развития Северо-Кавказского федерального округа: монография / под ред. чл. – кор. РАН, д.э.н., проф. Д.Е. Сорокина М.: Финансовый университет, 2011.- 136с.
97. Подвойский, Г.Л. Управление это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд: / Г.Л. Подвойский. - М.: Республика, 1992. - 351с.
98. Попов, Н.А. Экономика отраслей АПК. Курс лекций / Н.А. Попов - М.: ИКФ "ЭКМОС", 2002. - 368с.
99. Попов, Н.А Организация предпринимательской деятельности в аграрном производстве / Н.А. Попов - М: Издательство "ЭЛИТ 2000", 2002. - 328с.
100. Попова, Л.В., Основные направления развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономике Волгоградской области /Л.В. Попова, А.А. Карпова, Д.А. Коробейников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №1. С.48-50.
101. Практикум по маркетингу. / А.В. Пошатаев, М.А. Кауфман, С.Е. Чернов и др. / Под ред. А.В. Пошатаева. – М.: КолосС, 2008. – 271с.
102. Предпринимательский менеджмент в агропромышленном комплексе. Сборник материалов международной научно-практической конференции 1618 июня 2005 года в г. Тюмени (том 1) / ТГСХА; И.Н. Буробкин, П.М. Килин, Е.А. Попова. Тюмень, 2005. - 171с.
103. Райзберг, Б.А. Курс экономики. Учебник / Б.А. Райзберг – М.: ИНФРА – М, 1997. – 720с.
104. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. – 5 – е изд., перераб. и доп. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – М.: ИНФРА-М, 2006. – 494с.

105. Райзберг, Б.Л. Предпринимательство и риск / Б.Л. Райзберг. М.: Знание, 1992.-480с.
106. Рогов, М.А. Риск-менеджмент / М.А. Рогов М.: Финансы и статистика, 2001.-203с.
107. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е.Румянцева – М.: ИНФРА – М, 2005. – 722с.
108. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты / Г.В. Савицкая – М.:ИНФРА-М, 2008. 272с.
109. Савченко, В.Е. Государственное предпринимательство в рыночной экономике / В.Е. Савченко. М.: Экономика, 2000. - 295 с.
110. Савченко, Е.С. Экономическое регулирование агропромышленного производства / Е.С. Савченко – М.: Экономика, 2000.- 320с.
111. Самойлович, В.Г. Экономика предприятия / В.Г. Самойлович, Е.К.Телушкина – М.: Академия, 2009. – 224с.
112. Сельская экономика / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Экон. фак.; под ред. С.В.Киселева. - М.:ИНФРА-М, 2010. - 571с.
113. Сельское хозяйство, охота и рыболовство в Республике Северная Осетия – Алания. 2012: Статистический сборник / Северная Осетиястат-Владикавказ, 2012. – 352с.
114. Семкин, А.Г. Маркетинговые стратегии сельскохозяйственных предприятий (вопросы теории и практики)/ А.Г. Семкин, В.И. Кривошук // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2006. - № 6.- с.12-17.
115. Сергеев, И.В. Экономика предприятия: учебное пособие / И.В.Сергеев. – Изд. 2-е перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2007.
116. Синяева, И.М. Маркетинг. Теория и практика: учебник / И.М. Синяева, О.Н. Романенкова. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 652с.

117. Скрынник, Е. Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий – важнейшая цель государственной агропромышленной политики РФ / Е. Скрынник // АПК: экономика и управление. - № 12, 2009. – с.15-21.
118. Сметанин, С.И. История предпринимательства в России: Курс лекций / С.И. Сметанин – М.: Палеотип; Логос, 2002. - 196с.
119. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов Текст.: / А. Смит. -М.: Наука, 1993. - 569с.
120. Справочник сельских предпринимателей / пер. с финн. Л.Вяанянен. – Хельсинки: Аргументум, 1998.-192с.
121. Страхование и управление рисками: Терминологический словарь. – М.: Наука, 2000. – 565с.
122. Ступаков, В.С., Риск – менеджмент: Учеб.пособие / В.С. Ступаков, Г.С. Токаренко – М.: Финансы и статистика, 2006. – 288с.
123. Сысоев, В. И. Основы предпринимательской деятельности: Учебн. для вузов . Воронеж: Центр.-Чернозем. кн.изд-во, 2001,-210с.
124. Тарануха, Ю.В. Микроэкономика / Ю.В. Тарануха – М.: Дело и сервис, 2009. – 608 с.
125. Телегина, Ж.А. Производственная стратегия предприятия / Ж.А.Телегина. – М.: Изд-во ФГОУ ВПО ГГАУ-МСХА, 2004. – 56с.
126. Темираев, В.Х. Управление в АПК. Курс лекций / В.Х. Темираев, Ф.Д. Бесолов - Владикавказ: Издательство ФГОУ ВПО «Горский госагроуниверситет», 2013. – с. 216.
127. Толпегина, О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина – М.: Юрайт, 2013. – 672с.
128. Турьянский, А.В. Управление рисками на уровне сельскохозяйственных предприятий / А.В. Турьянский, О.Г. Чарыкова, Г.И. Чогут, Ю.Ю. Гришина – Белгород, 2007. – 134с.

129. Управление организацией. Учебник. / Под ред. А.Г.Поршнева, З.П.Румянцевой, Н.А.Саломативна. – 3-е изд. перераб. доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 716с.
130. Управление рисками: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления/ К.В.Балдин, С.Н.Воробьев. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2005. – 511с.
131. Узун, В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность/ В.Я. Узун. – Москва: Энциклопедия российских деревень, 2004. – 138с.
132. Узун, В.Я. Формирование и регулирование общего аграрного рынка Евразийского экономического союза / В.Я. Узун // АПК: экономика и управление. 2015. - №3. -с.12-25.
133. Филина, Ф.Н. Риск менеджмент / Ф.Н.Филина. – М.: Гросс Медиа: РосБУХ, 2008. – 232с.
134. Фомичев, А.Н.Риск менеджмент: Учебник / А.Н.Фомичев. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008,. – 376с.
135. Хайруллин, А.Н. – Развитие АПК: есть ли у государства перспективная стратегия?/ Хайруллин А.Н.//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. - №3. С.15-16.
136. Хизрич, Р. Предпринимательство или как завести собственное дело и добиться успеха. – Вып. 1./ Р. Хизрич, М. Питерс – М.: Прогресс-универс, 1991. – 159с.
137. Хохлов, Н.В. Управление риском: учеб.пособие для вузов / Н.В. Хохлов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 239с.
138. Хоскинг, А. Курс предпринимательства / А.Хоскинг. – Москва: Международные отношения, 1993. – 350с.
139. Чирикова, А.Е. Российское предпринимательство: стратегия, власть, менеджмент / А.Е. Чирикова - М.: ИС РАН, 2000. - 220 с.
140. Шамхалов, Ф.И. Государство и экономика/ Ф.И. Шамхалов – М.: Изд-во «Экономика», 2000,-с. 382.

141. Шумпетер, Й. История экономического анализа / Й. Шумпетер - СПб., 2001.
142. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982, с. 277.
143. Экономика предприятия. Учебник. / В.И.Титов. – М.: Эксмо, 2007, с. 416.
144. Экономика: Учебник. 3-е изд. перераб. и доп. / Под ред. д-ра экон. наук проф. А.С.Булатова. – М.: Юристъ, 2007. – 896с.
145. Экономическая теория в вопросах и ответах. Учебное пособие для вузов. – Ростов н/д: Феникс, 2008. – 320с.
146. Экономическая теория: Учебник. – Изд. испр. и доп. Под общ. ред. акад. В.И. Видяпина, А.И.Добрынина, Г.П.Журавлевой, Л.С. Тарасевича. – М.:ИНФРА – М, 2006. – 672с.
147. Эффективность государственной поддержки развития аграрной сферы экономики: монография / Е.Г. Коваленко, Г.М. Полушкина, О.Ю. Якимова и др. – Саранск: Изд-во Мордовского университета, 2009. – с. 184-189.
148. Юдин, М.Н. Особенности стратегического планирования на предприятиях / М.И. Юдин - АПК. - М: Наука, 2009. – 231с.
149. Яковлев, Б.И. Организация производства и предпринимательство в АПК / Б.И. Яковлев, В.Б. Яковлев – М.: КолосС, 2004. – 423с.
150. Янг, У. Методы экономических исследований в сельском хозяйстве (пер. с англ.) - М.: Космос, 1968. – 318с.
151. Яремко, Н.И. Некоторые проблемы малого предпринимательства в сельской местности / Н.И.Яремко. – Москва.:УМЦ «ТРИАДА», 2005. – 116с.

III. Интернет-ресурсы

152. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. - <http://www.mcx.ru>.

153. Словарь бизнес - терминов. Словари и энциклопедии на Академике. - <http://dic.academic.ru>.
154. Федеральная служба государственной статистики РСО-Алания- <http://www.osetstat.gks.ru>.
155. Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСО-Алания - <http://www.mcх-rso-a.ru>.
156. Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации - <http://www.docs.cntd.ru>.
157. Синтез понятий «бизнес» и «предпринимательство».- <http://do.gendocs.ru/docs/index/>.